

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie R 187/2013-2.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „THE YOUTH EXPERTS” dla towarów i usług z klas 3, 5 i 44 — rejestracja międzynarodowa nr 1 112 578 wskazująca Unię Europejską

Decyzja eksperta: odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i art. 7 ust. 2 rozporządzenia w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

Skarga wniesiona w dniu 11 września 2013 r. — Perfetti Van Melle Benelux przeciwko OHIM — Kraft Foods Global Brands (TRIDENT PURE)

(Sprawa T-491/13)

(2013/C 344/110)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Perfetti Van Melle Benelux BV (Breda, Niderlandy) (przedstawiciele: adwokaci P. Perani, G. Ghisletti i F. Braga)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Kraft Foods Global Brands LLC (Northfield, Stany Zjednoczone)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 9 lipca 2013 r. wydanej w sprawie R 706/2012-4; oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami niniejszego postępowania oraz strony postępowania przed Izbą Odwoławczą kosztami niniejszego postępowania oraz kosztami powstałymi w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Druga strona postępowania przed Izbą Odwoławczą

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „TRIDENT PURE” dla towarów należących do klasy 30 — Zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 9 352 642

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Czarno-biały graficzny znak towarowy zawierający elementy słowne „PURE WHITE” dla towarów należących do klasy 30 — Wspólnotowy znak towarowy nr 6 771 869; czarno-biały graficzny znak towarowy zawierający elementy słowne „mentos PURE FRESH PURE BREATH” dla towarów należących do klasy 30 — Wspólnotowy znak towarowy nr 8 813 487; graficzny znak towarowy w kolorach białym, jasnoniebieskim, niebieskim i zielonym zawierający element słowny „PURE” dla towarów należących do klasy 30 — Zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 9 291 634; słowny znak towarowy „PURE FRESH” dla towarów należących do klasy 30 — francuski znak towarowy nr 63 431 610; graficzny znak towarowy w różnych odcieniach niebieskiego i białego zawierający elementy słowne „mentos PURE FRESH” dla towarów należących do klasy 30 — Zgłoszenie międzynarodowe nr 932 886 ze skutkami dla Bułgarii, Republiki Czeskiej, Danii, Niemiec, Grecji, Hiszpanii, Francji, Węgier, Polski, Portugalii, Słowenii, Słowacji, Finlandii i Szwecji; czarno-biały graficzny znak towarowy zawierający elementy słowne „mentos PURE FRESH” dla towarów należących do klasy 30 — włoski znak towarowy nr 1 280 532; graficzny znak towarowy w różnych odcieniach niebieskiego i białego zawierający elementy słowne „mentos PURE FRESH” dla towarów należących do klasy 30 — znak towarowy Benelux nr 820 421; czarno-biały graficzny znak towarowy zawierający elementy słowne „mentos PURE WHITE” dla towarów należących do klasy 30 — znak towarowy Benelux nr 864 652

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Uwzględnienie odwołania i oddalenie sprzeciwu

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie znaku towarowego

Skarga wniesiona w dniu 16 września 2013 r. — Sales & Solutions przeciwko OHIM — Inceda Holding (watt)

(Sprawa T-494/13)

(2013/C 344/111)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Sales & Solutions (Frankfurt nad Menem) (przedstawiciel: adwokat K. Gründig-Schnelle)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronę postępowania przed Izłą Odwoławczą był również: Inceda Holding (Kolonia, Niemcy)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności wydanej w postępowaniu odwoławczym zaskarżonej decyzji R 1192/2012-4 Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 15 lipca 2013 r.;
- obciążenie interwenienta kosztami postępowania, włącznie z kosztami postępowania odwoławczego.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie prawa do znaku: graficzny znak towarowy „watt” dla usług z klas 35, 39 i 42 — wspólnotowy znak towarowy nr 3 820 313

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: skarżąca

Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego: Inceda Holding

Uzasadnienie wniosku o unieważnienie prawa do znaku: art. 52 ust. 1 lit. a) w związku z art. 7 ust. 1 lit. b), c) i d) rozporządzenia nr 207/2009

Decyzja Wydziału Unieważnień: unieważnienie spornego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 16 września 2013 r. — Sales & Solutions przeciwko OHIM — Inceda Holding (Watt)

(Sprawa T-495/13)

(2013/C 344/112)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Sales & Solutions (Frankfurt nad Menem) (przedstawiciel: adwokat K. Gründig-Schnelle)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronę postępowania przed Izłą Odwoławczą był również: Inceda Holding (Kolonia, Niemcy)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności wydanej w postępowaniu odwoławczym zaskarżonej decyzji R 1193/2012-4 Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 15 lipca 2013 r.;

— obciążenie interwenienta kosztami postępowania, włącznie z kosztami postępowania odwoławczego.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie prawa do znaku: słowny znak towarowy „Watt” dla usług z klas 35, 39 i 42 — wspólnotowy znak towarowy nr 1 090 471

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: skarżąca

Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego: Inceda Holding

Uzasadnienie wniosku o unieważnienie prawa do znaku: art. 52 ust. 1 lit. a) w związku z art. 7 ust. 1 lit. b), c) i d) rozporządzenia nr 207/2009

Decyzja Wydziału Unieważnień: unieważnienie spornego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 16 września 2013 r. — McCullough przeciwko Cedefop

(Sprawa T-496/13)

(2013/C 344/113)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Colin Boyd McCullough (Saloniki, Grecja) (przedstawiciel: adwokat G. Matsos)

Strona pozwana: Europejskie Centrum Rozwoju Kształcenia Zawodowego

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Cedefop z dnia 15 lipca 2013 r. o odmowie udzielenia stronie skarżącej dostępu do pewnych dokumentów;

— nakazanie Cedefop dostarczenia stronie skarżącej dokumentów objętych wnioskiem;