

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Bundesgerichtshof — Wykładnia art. 34 pkt 4 rozporządzenia Rady (WE) nr 44/2001 z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (Dz.U. 2001, L 12, s. 1) — Uznanie orzeczenia wydanego w innym państwie członkowskim — Sytuacja, w której wspomnianego orzeczenia nie da się pogodzić z innym wcześniejszym orzeczeniem wydanym w tym samym państwie członkowskim w sporze o to samo roszczenie między tymi samymi stronami

**Sentencja**

Artykuł 34 pkt 4 rozporządzenia Rady (WE) nr 44/2001 z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych należy interpretować w ten sposób, że nie obejmuje on sprzecznych ze sobą orzeczeń wydanych przez sądy tego samego państwa członkowskiego.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 184 z 23.06.2012.

**Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 3 października 2013 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Cour de cassation — Francja) — Peter Pinckney przeciwko KDG Mediatech AG**

(Sprawa C-170/12) (<sup>1</sup>)

*(Rozporządzenie (WE) nr 44/2001 — Jurysdykcja — Czyny niedozwolone i czyny podobne do czynów niedozwolonych — Majątkowe prawa autorskie — Nośnik materialny, na którym zwielokrotniono utwór podlegający ochronie — Udostępnienie w sieci — Określenie miejsca, w którym urzeczywistniła się szkoda)*

(2013/C 344/45)

Język postępowania: francuski

**Sąd odsyłający**

Cour de cassation

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Peter Pinckney

Strona pozwana: KDG Mediatech AG

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Cour de cassation — Wykładnia art. 5 pkt 3 rozporządzenia Rady (WE) nr 44/2001 z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (Dz.U. 2001 L 12 s. 1) — Właściwość sądu krajowego w sprawach dotyczących czynów niedozwolonych i czynów podobnych do czynów niedozwolonych — Kryteria ustalania „miejsca, gdzie nastąpiło lub może nastąpić zdarzenie wywołujące szkodę” — Naruszenie majątkowych praw autorskich w związku z umieszczeniem w sieci zdematerializowanej treści lub materialnego nośnika zawierającego tę treść — Treść przeznaczona dla odbiorców

**Sentencja**

Artykuł 5 pkt 3 rozporządzenia Rady (WE) nr 44/2001 z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych należy interpretować w ten sposób, że w wypadku zarzutu naruszenia majątkowych praw autorskich chronionych przez państwo członkowskie sądu, do którego wniesiono powództwo, sąd ten jest właściwy do rozpoznania powództwa odszkodowawczego wniesionego przez autora utworu przeciwko spółce z siedzibą w innym państwie członkowskim, która w tym państwie dokonała zwielokrotnienia tego utworu na nośniku materialnym rozpowszechnianym następnie przez spółki z siedzibą w trzecim państwie członkowskim za pośrednictwem strony internetowej dostępnej również na obszarze właściwości miejscowej sądu, do którego wniesiono powództwo. Sąd ten jest właściwy wyłącznie w zakresie szkody wyrządzonej na terytorium państwa członkowskiego, któremu podlega.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 174 z 16.6.2012.

**Wyrok Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 26 września 2013 r. — EI du Pont de Nemours and Company przeciwko Komisji Europejskiej, DuPont Performance Elastomers LLC i DuPont Performance Elastomers SA**

(Sprawa C-172/12 P) (<sup>1</sup>)

*(Odwołanie — Konkurencja — Porozumienia, decyzje i uzgodnione praktyki — Rynek kauczuku chloroprenowego — Ustalanie cen i podział rynku — Naruszenie art. 81 WE — Możliwość przypisania stanowiącego naruszenie zachowania spółki zależnej jej spółce dominującej — Wspólna kontrola sprawowana przez dwie spółki dominujące — Decydujący wpływ — Odpowiedzialność solidarna — Przedawnienie — Uzasadniony interes)*

(2013/C 344/46)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: EI du Pont de Nemours and Company (przedstawiciele: J. Boyce i A. Lyle-Smythe, solicitors)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: V. Bottka i A. Biolan, pełnomocnicy), DuPont Performance Elastomers LLC i DuPont Performance Elastomers SA (przedstawiciele: J. Boyce i A. Lyle-Smythe, solicitors)

**Przedmiot**

Odwołanie od wyroku Sądu (siódma izba) z dnia 2 lutego 2012 r. w sprawie T-76/08 EI du Pont de Nemours i in. przeciwko Komisji, w którym Sąd oddalił skargę zmierzającą do stwierdzenia nieważności części decyzji Komisji C(2007) 5910 wersja ostateczna z dnia 5 grudnia 2007 r. w sprawie postępowania na podstawie art. 81 WE i art. 53 porozumienia EOG (sprawa COMP/E/38.629 — kauczuk chloroprenowy) dotyczącej kartelu na rynku kauczuku chloroprenowego w Europejskim Obszarze Gospodarczym (EOG), obejmującego podział rynku i ustalanie cen, a tytułem żądania ewentualnego — obniżenie grzywny nałożonej na skarżącą — Wspólne przedsiębiorstwo — Możliwość przypisania zachowania stanowiącego naruszenie