

udostępnienie uważa się w świetle przepisów krajowych dotyczących podatku dochodowego za świadczenie w naturze związane z wykonywaniem przez osoby korzystające z tego ich statutowych zadań lub wiążącej te osoby umowy o pracę, nie ma w tym zakresie znaczenia.

- 2) Artykuł 6 ust. 2 akapit pierwszy lit. a) i art. 13 część B lit. b) szóstej dyrektywy 77/388, zmienionej dyrektywą 95/7, należy interpretować w ten sposób, iż w sytuacjach takich jak te będące przedmiotem postępowania głównego okoliczność, że udostępnienie całej lub części nieruchomości stanowiącej w pełni składnik majątku przedsiębiorstwa osobom zarządzającym, członkom organów lub wspólnikom tego przedsiębiorstwa ma bezpośredni związek bądź nie ma bezpośredniego związku z prowadzeniem przedsiębiorstwa, nie jest istotna dla ustalenia, czy to udostępnienie objęte jest zwolnieniem przewidzianym w tym drugim przepisie.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 211 z 16.7.2011.

**Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 18 czerwca 2013 r. — Komisja Europejska przeciwko Królestwu Danii**

(Sprawa C-266/11) (<sup>1</sup>)

*(Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Swoboda przedsiębiorczości — Artykuł 49 TFUE — Artykuł 31 porozumienia EOG — Ograniczenia — Przepisy podatkowe — Przeniesienie aktywów do innego państwa członkowskiego — Natychmiastowe opodatkowanie cichych rezerw)*

(2013/C 260/07)

Język postępowania: duński

**Strony**

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: R. Lyal i N. Fenger, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Królestwo Danii (przedstawiciele: C. Vang i V. Pasternak Jørgensen, pełnomocnicy)

Interwenienci popierający stronę pozwaną: Republika Federalna Niemiec (przedstawiciele: K. Petersen i M. T. Henze, pełnomocnicy), Królestwo Hiszpanii (przedstawiciele: A. Rubio González, pełnomocnik), Królestwo Niderlandów (przedstawiciele: C. Schillemans i C. Wissels oraz M. J. Langer, pełnomocnicy), Republika Portugalska (przedstawiciel: L. Inez Fernandes, pełnomocnik), Republika Finlandii (przedstawiciel: M. Pere, pełnomocnik), Królestwo Szwecji (przedstawiciele: A. Falk i U. Persson, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Naruszenie art. 49 TFUE i art. 31 EOG — Przepisy podatkowe przewidujące natychmiastowe opodatkowanie w przypadku

przeniesienia przez spółkę aktywów do innego państwa członkowskiego i nieprzewidujące analogicznego przepisu w przypadku przeniesienia aktywów w obrębie granic Danii

**Sentencja**

- 1) Przyjmując i utrzymując w mocy art. 8 § 4 ustawy o opodatkowaniu spółek akcyjnych i in. (lovbekendtgørelse nr. 1376 om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v.) z dnia 7 grudnia 2010 r. dotyczącej natychmiastowego opodatkowania dochodów spółek akcyjnych i, co za tym idzie, systemu opodatkowania przewidującego natychmiastowe opodatkowanie cichych rezerw w związku z przeniesieniem przez mającą siedzibę w Danii spółkę aktywów do innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub też państwa trzeciego będącym stroną Porozumienia o Europejskim Obszarze Gospodarczym z dnia 2 maja 1992 r., Królestwo Danii uchybiło zobowiązaniom ciążącym na nim na mocy art. 49 TFUE oraz art. 31 tego porozumienia.

- 2) Królestwo Danii zostaje obciążone kosztami postępowania.

- 3) Republika Federalna Niemiec, Królestwo Hiszpanii, Królestwo Niderlandów, Republika Portugalska, Republika Finlandii i Królestwo Szwecji pokrywają swoje koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 238 z 13.8.2011.

**Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 18 lipca 2013 r. — Komisja Europejska przeciwko Rzeczypospolitej Polskiej**

(Sprawa C-313/11) (<sup>1</sup>)

*(Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Rozporządzenie (WE) nr 1829/2003 — Żywnienie zwierząt — Pasze genetycznie zmodyfikowane — Wytwarzanie, wprowadzanie do obrotu lub stosowanie — Krajowy zakaz, który jeszcze nie wszedł w życie)*

(2013/C 260/08)

Język postępowania: polski

**Strony**

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: D. Bianchi i A. Szymkowska, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Rzeczpospolita Polska (przedstawiciel: M. Szpunar, pełnomocnik)

**Przedmiot**

Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Naruszenie art. 16 ust. 5, art. 19, 20 i 34 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. w sprawie genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy (Dz.U. L 268, s. 1) — Ustawodawstwo krajowe zakazujące wszelkiego wytwarzania, wprowadzania do obrotu lub stosowania pasz genetycznie zmodyfikowanych