

Skarga wniesiona w dniu 21 grudnia 2012 r. — Oracle America przeciwko OHIM — Aava Mobile (AAVA MOBILE)

(Sprawa T-554/12)

(2013/C 63/43)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Oracle America, Inc. (Wilmington, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat M. Graf)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Aava Mobile Oy (Oulu, Finlandia)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego z dnia 9 października 2012 r. w sprawie R 1205/2011-2;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Aava Mobile Oy

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „AAVA MOBILE” dla towarów i usług z klas 99, 38 i 42 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 8 715 385

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: rejestracja wspólnotowego znaku towarowego nr 6 551 626 dla towarów i usług z klas 9, 16, 35, 37, 38, 41, 42 i 45

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 21 grudnia 2012 r. — Royalton Overseas przeciwko OHIM — S.C. Romarose Invest (KAISERHOFF)

(Sprawa T-556/12)

(2013/C 63/44)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Royalton Overseas Ltd. (Road Town, Brytyjskie Wyspy Dziewicze) (przedstawiciel: adwokat C. Năstase)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: SC Romarose Invest Srl (Bukareszt, Rumunia)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 4 października 2012 r., zakomunikowanej w dniu 22 października 2012 r., w sprawie R 2535/2011-1

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „KAISERHOFF” dla towarów i usług z klas 8 i 21 — rejestracja wspólnotowego znaku towarowego nr 9 242 066

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: strona postępowania przed Izbą Odwoławczą

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: rejestracja nr 110 809 rumuńskiego słownego znaku towarowego „KAISERHOFF” dla towarów i usług z klas 11, 21 i 35

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie zasady 50, w związku z zasadą 20 pkt 7 rozporządzenia nr 2868/95 i art. 76 ust. 1 oraz art. 42 ust. 5 rozporządzenia Rady nr 2007/2009

Skarga wniesiona w dniu 17 grudnia 2012 r. — RiskMetrics Solutions przeciwko OHIM (RISKMANAGER)

(Sprawa T-557/12)

(2013/C 63/45)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: RiskMetrics Solutions LLC (Nowy Jork, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat I. De Freitas)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w całości, tak aby zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowy nr 9 446 881 zostało przyjęte i by przystąpiono do jego publikacji;
- obciążenie OHIM kosztami tego postępowania poniesionymi przez skarżącego.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: oznaczenie słowne „RISKMANAGER” dla towarów i usług z klas 9, 35 i 42 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 9 446 881

Decyzja eksperta: odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenia art. 7 ust. 1 lit. b), art. 7 ust. 1 lit. c) i art. 7 ust. 3 rozporządzenia Rady nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 21 grudnia 2012 r. — Kaatsu International przeciwko OHIM (KAATSU)

(Sprawa T-567/12)

(2013/C 63/46)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Kaatsu International Co. Ltd (Morningside Drive, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: M. Edenborough, QC)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji Izby;
- obciążenie strony pozwanej kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą w związku z tym postępowaniem odwoławczym.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „KAATSU” dla towarów i usług z klas 9, 10, 16, 28, 41 i 44 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 10 179 547

Decyzja eksperta: odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia Rady nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 17 grudnia 2012 r. — GOLAM przeciwko OHIM — Derby Cycle Werke (FOCUS extreme)

(Sprawa T-568/12)

(2013/C 63/47)

Język skargi: grecki

Strony

Strona skarżąca: Sofia Golam (Ateny, Grecja) (przedstawiciel: adwokat N. Trovas)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Derby Cycle Werke GmbH (Cloppenburg, Niemcy)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie za dopuszczalną niniejszej skargi, zmierzającej do stwierdzenia nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 16 października 2012 r. w sprawie R 2327/2011-4;
- odrzucenie sprzeciwu wniesionego przez drugą stronę postępowania i uwzględnienie w całości żądania strony skarżącej;
- obciążenie drugiej strony kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą w niniejszym postępowaniu.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „FOCUS extreme” dla towarów z klas 5, 16 i 25 — wspólnotowy znak towarowy nr 8945487

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: druga strona postępowania przed izbą odwoławczą

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: niemiecki słowny znak towarowy „FOCUS” zarejestrowany pod nr 2062620 dla towarów z klasy 25

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) i ust. 5 rozporządzenia Rady nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r.

Skarga wniesiona w dniu 27 grudnia 2012 r. — Marouf przeciwko Radzie

(Sprawa T-569/12)

(2013/C 63/48)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Soulieman Marouf (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: V. Davies, solicitor, T. Eicke, QC, A. Sander, barrister, i R. Franklin, solicitor)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej