

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: D. Botis, pełnomocnik)

Przedmiot sprawy

Skarga na cztery decyzje Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 26 września 2006 r. (sprawy R 353/2006-1, R 354/2006-1, R 355/2006-1 et R 356/2006-1) dotyczące czterech wniosków o rejestrację graficznych znaków towarowych stanowiących przedstawienia graficzne palety.

Sentencja wyroku

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)(OHIM) z dnia 26 września 2006 r. (sprawy R 353/2006-1, R 354/2006-1, R 355/2006-1 et R 356/2006-1), w zakresie jakim na ich mocy odmówiono rejestracji zgłoszonych znaków towarowych, jeżeli chodzi o towary i usługi należące do klas 6, 7, 16, 20, 35, 39 i 42 w rozumieniu porozumienia nicejskiego dotyczącego międzynarodowej klasyfikacji towarów i usług dla celów rejestracji znaków z dnia 15 czerwca 1957 r. ze zm. za wyjątkiem odmowy w odniesieniu do „palet załadowniczych metalowych”, „urządzeń do transportu ładunków”, „palet załadowniczych metalowych do pakowania i transportu” i „palet transportowych metalowych” należących do klasy 6, „palet załadowniczych niemetalowych”, „urządzeń do transportu ładunków” i „palet załadowniczych niemetalowych do pakowania i transportu” oraz „palet transportowych niemetalowych” należących do klasy 20, jak również usług „wypożyczania palet załadowniczych” należących do klasy 39.
- 2) Skargi zostają oddalone w pozostałym zakresie.
- 3) Każda ze stron ponosi własne koszty postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 20 z 27.1.2007.

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 8 października 2008 r. — Sogelma przeciwko AER

(Sprawa T-411/06) ⁽¹⁾

(Zamówienia publiczne na roboty budowlane — Przetarg Europejskiej Agencji Odbudowy — Decyzja o unieważnieniu przetargu i opublikowaniu nowego przetargu — Skarga o stwierdzenie nieważności — Właściwość Sądu — Wymóg uprzedniego wniesienia odwołania w procedurze administracyjnej — Termin na wniesienie skargi — Pełnomocnictwo — Obowiązek uzasadnienia — Żądanie odszkodowania)

(2008/C 301/51)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Sogelma — Societá generale lavori manutenzioni appalti Srl (Scandicci, Włochy) (przedstawiciele: E. Cappelli, P. De Caterini, A. Bandini oraz A. Gironi, adwokaci)

Strona pozwana: Europejska Agencja Odbudowy (EAR) (przedstawiciele: początkowo O. Kalha, następnie M. Dischendorfer oraz R. Lundgren, pełnomocnicy, wspierani przez S. Bariatti oraz F. Scanzano, adwokatów)

Interwenient popierający stronę pozwaną: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: P. van Nuffel oraz L. Prete, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Stwierdzenie nieważności decyzji Europejskiej Agencji Odbudowy unieważniającej postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na roboty budowlane EuropeAid/120694/D/W/YU oraz decyzji o wszczęciu nowego postępowania przetargowego, a także żądanie odszkodowania za poniesioną wedle wniosku szkodę.

Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Sogelma — Societá generale lavori manutenzioni appalti Srl pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Europejską Agencję Odbudowy.
- 3) Komisja pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 42 z 24.2.2007.

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 13 października 2008 r. — Neophytou przeciwko Komisji

(Sprawa T-43/07 P) ⁽¹⁾

(Odwołanie — Służba publiczna — Konkurs otwarty — Odrzucenie kandydatury skarżącego — Skład komisji konkursowej na egzaminach ustnych — Zasada równości traktowania — Nowe zarzuty — Naruszenie prawa — Odwołanie w części bezzasadne i w części zasadne — Odesłanie do Sądu do spraw Służby Publicznej)

(2008/C 301/52)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Neophytos Neophytou (Itzig, Luksemburg) (przedstawiciel: S. Pappas, avocat)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: J. Currall i H. Krämer, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Odwołanie od wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej (trzecia izba) wydanego w dniu 13 grudnia 2006 r. w sprawie F-22/05 Neophytou przeciwko Komisji (dotychczas nieopublikowane w Zbiorze) mające na celu uchylenie tego wyroku

Sentencja wyroku

- 1) Wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej wydany w dniu 13 grudnia 2006 r. w sprawie F-22/05 Neophytou przeciwko Komisji (dotychczas nieopublikowany) zostaje uchylony w zakresie, w jakim Sąd do spraw Służby Publicznej odrzucił jako niedopuszczalne zarzuty, z wyjątkiem ostatniego, podniesione przez Neophytosa Neophytou na rozprawie w ramach postępowania w pierwszej instancji i streszczone w pkt 27 tego wyroku.
- 2) W pozostałym zakresie odwołanie zostaje oddalone.
- 3) Sprawa zostaje przekazana do ponownego rozpoznania Sądowi do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej.
- 4) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie.

(¹) Dz.U. C 82 z 14.4.2007.

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 8 października 2008 r. — Agrar-Invest-Tatschl przeciwko Komisji

(Sprawa T-51/07) (¹)

(Retrospektywne pokrycie należności celnych przywozowych — Cukier pochodzący z Chorwacji — Artykuł 220 ust. 2 lit. b) rozporządzenia (EWG) nr 2913/92 — Zawiadomienie importerów opublikowane w Dzienniku Urzędowym — Dobra wiara)

(2008/C 301/53)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Agrar-Invest-Tatschl GmbH (St. Andrä im Lavanttal, Austria) (przedstawiciele: U. Schrömbges oraz O. Wenzlaff, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: A. Alcover San Pedro oraz S. Schönberg, działający w charakterze pełnomocników, wspierani przez B. Wägenbaur, adwokata)

Przedmiot

Stwierdzenie nieważności części decyzji Komisji C(2006) 5789 wersja ostateczna z dnia 4 grudnia 2006 r.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Agrar-Invest-Tatschl GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 95 z 28.4.2007.

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 10 października 2008 r. — Imperial Chemical Industries przeciwko OHIM (LIGHT & SPACE)

(Sprawa T-224/07) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego LIGHT & SPACE — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Brak charakteru odróżniającego — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94)

(2008/C 301/54)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Imperial Chemical Industries plc (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: początkowo S. Malynicz, barrister i V. Chandler, solicitor, następnie S. Malynicz, J. Bainbridge i K. Briggs, solicitors)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

Przedmiot sprawy

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 30 marca 2007 r. (sprawa R 1631/2006-1) dotyczącą rejestracji oznaczenia LIGHT & SPACE jako wspólnotowego znaku towarowego.

Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Imperial Chemical Industries plc zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 199 z 25.8.2007.