

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 17 września 2008 r.**  
— FVB przeciwko OHIM — FVD (FVB)

(Sprawa T-10/07) <sup>(1)</sup>

*(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego FVB. — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy FVD — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94)*

(2008/C 285/68)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

*Strona skarżąca:* FVB Gesellschaft für Finanz- und Versorgungsberatung mbH (Osnabrück, Niemcy) (przedstawiciel: P. Koehler, adwokat)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: B. Schmidt, pełnomocnik)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem:* FVD Gesellschaft für Finanzplanung und Vermögensberatung Deutschland mbH, dawniej FVD Gesellschaft für Finanzplanung und Vorsorgemanagement Deutschland mbH (Hamburg, Niemcy) (przedstawiciele: początkowo J. Mattes i P. Heigl, adwokaci)

**Przedmiot sprawy**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 6 listopada 2006 r. (sprawa R 1343/2005-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między FVD Gesellschaft für Finanzplanung und Vorsorgemanagement Deutschland mbH a FVB Gesellschaft für Finanz- und Versorgungsberatung mbH.

**Sentencja wyroku**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) FVB Gesellschaft für Finanz- und Versorgungsberatung mbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 56 z 10.3.2007.

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 16 września 2008 r.**  
— ratiopharm przeciwko OHIM (BioGeneriX)

(Sprawa T-47/07) <sup>(1)</sup>

*(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego BioGeneriX — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Charakter opisowy — Artykuł 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 40/94)*

(2008/C 285/69)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

*Strona skarżąca:* ratiopharm GmbH (Ulm, Niemcy) (przedstawiciele: początkowo S. Völker, następnie S. Völker i A. Schabenberger, adwokaci)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: G. Schneider, pełnomocnik)

**Przedmiot sprawy**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 20 grudnia 2006 r. (R 1047/2004-4) dotyczącą wniosku o rejestrację oznaczenia słownego BioGeneriX jako wspólnotowego znaku towarowego.

**Sentencja wyroku**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) ratiopharm GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 82 z 14.4.2007.

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 16 września 2008 r.**  
— ratiopharm przeciwko OHIM (BioGeneriX)

(Sprawa T-48/07) <sup>(1)</sup>

*(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego BioGeneriX — Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji — Charakter częściowo opisowy — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (WE) nr 40/94)*

(2008/C 285/70)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

*Strona skarżąca:* ratiopharm GmbH (Ulm, Niemcy) (przedstawiciele: początkowo S. Völker, następnie S. Völker i A. Schabenberger, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: G. Schneider, pełnomocnik)

### Przedmiot sprawy

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 20 grudnia 2006 r. (R 1048/2004-4) dotyczącą wniosku o rejestrację oznaczenia słownego BioGenerix jako wspólnotowego znaku towarowego.

### Sentencja wyroku

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 20 grudnia 2006 r. (sprawa R 1048/2004-4) w zakresie dotyczącym produktów chemicznych przeznaczonych do konserwowania żywności należących do klasy 1.
- 2) Skarga zostaje oddalona w pozostałym zakresie.
- 3) ratiopharm GmbH pokrywa koszty własne jak i połowę kosztów OHIM. OHIM pokrywa drugą połowę swoich kosztów.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 82 z 14.4.2007.

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 24 września 2008 r. — Anvil Knitwear przeciwko OHIM — Aprile e Aprile (Aprile)**

(Sprawa T-179/07) (<sup>1</sup>)

*(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego Aprile — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy ANVIL — Względna podstawa odmowy rejestracji — Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd — Obowiązek uzasadnienia — Prawo do obrony — Artykuł 8 ust. 1 lit. b), art. 73 i art. 74 rozporządzenia (WE) nr 40/94)*

(2008/C 285/71)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Anvil Knitwear, Inc. (Nowy York, Nowy York, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: G. Würtenberger, R. Kunze i T. Wittmann, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: S. Laitinen i O. Mondéjar Ortuño, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: Aprile e Aprile Srl (Argelato, Włochy)

### Przedmiot sprawy

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 22 marca 2007 r. (sprawa R 1076/2006-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Anvil Knitwear, Inc. a Aprile e Aprile Srl.

### Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Anvil Knitwear, Inc zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 170 z 21.7.2007.

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 17 września 2008 r. — Prana Haus przeciwko OHIM (PRANAHAUS)**

(Sprawa T-226/07) (<sup>1</sup>)

*(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego PRANAHAUS — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Charakter opisowy — Artykuł 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 40/94)*

(2008/C 285/72)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

Strona skarżąca: Prana Haus GmbH (Fribourg-en-Brisgau, Niemcy) (przedstawiciel: N. Hebeis, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: J. Weberndörfer, pełnomocnik)

### Przedmiot sprawy

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 18 kwietnia 2007 r. (sprawa R 1611/2006-1) dotyczącą wniosku o rejestrację oznaczenia słownego PRANAHAUS jako wspólnotowego znaku towarowego.