

Zarzuty i główne argumenty

W niniejszej skardze skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2008) 926 wersja ostateczna z dnia 11 marca 2008 r. w sprawie COMP/38.543 — Usługi w zakresie przeprowadzek międzynarodowych, w której Komisja stwierdziła, że niektóre przedsiębiorstwa, w tym skarżąca, naruszyły art. 81 ust. 1 WE i art. 53 ust. 1 Porozumienia o Europejskim Obszarze Gospodarczym, ustalając ceny usług w zakresie przeprowadzek międzynarodowych w Belgii, dzieląc między siebie część tego rynku i manipulując postępowaniem przetargowym.

Na poparcie swoich żądań skarżąca twierdzi, że Komisja popełniła oczywiste błędy w zakresie oceny i naruszyła prawo przy określaniu rynku właściwego, a także przy ocenie jego wielkości i udziałów w rynku każdego z omawianych przedsiębiorstw.

Skarżąca podnosi ponadto zarzuty oparte na naruszeniu obowiązku uzasadnienia, prawa do obrony, prawa dostępu do akt sprawy, prawa do rzetelnego postępowania oraz ogólnej zasady dobrej administracji.

Jeśli chodzi o nałożoną grzywnę i jej wysokość, skarżąca podnosi, że:

- Komisja nie wykazała, iż omawiane praktyki miały istotny wpływ na handel między państwami członkowskimi;
- wysokość grzywny jest nieproporcjonalna w porównaniu z faktycznym zakresem praktyk i ich rzeczywistym wpływem na rynek; i
- praktyka polegająca na sporządzaniu fikcyjnych kosztorysów była od dawna znana i tolerowana przez Komisję; brak reakcji ze strony Komisji miał ten skutek, że skarżąca sądziła, iż praktyka była zgodna z prawem.

Wreszcie, skarżąca utrzymuje, że Komisja nie uwzględniła w ramach okoliczności łagodzących faktu, iż skarżąca zaprzestała od dłuższego czasu uzgodnionej praktyki i że fikcyjne kosztorysy były odpowiedzią na popyt na rynku, a nie wynikiem kartelu czy uzgodnionej praktyki. Skarżąca wskazuje też na naruszenie zasady równego traktowania.

Skarga wniesiona w dniu 22 maja 2008 r. — Interflon BV przeciwko OHIM — Illinois Tool Works (FOODLUBE)**(Sprawa T-200/08)**

(2008/C 183/54)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Interflon BV (Roosendaal, Niderlandy) (przedstawiciel: S. M. Wertwijn, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Illinois Tool Works Inc. (Glenview, Stany Zjednoczone)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 3 marca 2008 r. wydanej w sprawie R 638/2007-2; oraz
- uwzględnienie wniosku skarżącej o unieważnienie przedmiotowego wspólnotowego znaku towarowego.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: słowny znak towarowy „FOODLUBE” dla towarów z klasy 1 i 4 — zgłoszenie nr 1 647 734

Decyzja Wydziału Unieważnień: odrzucenie wniosku o unieważnienie

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit b) rozporządzenia Rady nr 40/94 z uwagi na to, iż przedmiotowy znak towarowy jest całkowicie pozbawiony charakteru odróżniającego; naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Rady z uwagi na to, iż przedmiotowy znak towarowy nie umożliwia odróżnienia oznaczonych nim towarów w odniesieniu do ich pochodzenia.

Skarga wniesiona w dniu 5 czerwca 2008 r. — CLL Centres de langues przeciwko Komisji**(Sprawa T-202/08)**

(2008/C 183/55)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Centre de langues à Louvain-la-neuve et -en-Woluwe (CLL Centres de langues) (Louvain-la-Neuve, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci F. Tulkens i V. Ost)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji o odrzuceniu;
- obciążenie Komisji własnymi kosztami postępowania i kosztami poniesionymi przez CLL.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca kwestionuje decyzję Komisji o odrzuceniu jej wniosku o dopuszczenie do udziału w przetargu ADMIN/D1/PR/2008/004 dotyczącego kursów językowych dla pracowników instytucji, organów i agencji Unii Europejskiej (UE) z siedzibą w Brukseli (Dz.U. 2008, S 44-060121), ze względu na to, że wniosek ten został złożony po terminie wskazanym w ogłoszeniu o zamówieniu.

Na poparcie swojej skargi skarżąca utrzymuje, że podstawą zaskarżonej decyzji jest błędne założenie, że instytucja zamawiająca ma obowiązek odrzucić wszystkie wnioski o dopuszczenie do udziału w przetargu złożone po terminie. Skarżąca natomiast uważa, że kwestia ta jest objęta zakresem swobodnego uznania instytucji zamawiającej.

Ponadto skarżąca podnosi, że zaskarżona decyzja jest w niewystarczający sposób uzasadniona, ponieważ Komisja nie wyjaśniła, dlaczego nie skorzystała z przysługującego jej swobodnego uznania.

Wreszcie, skarżąca podnosi zarzut naruszenia art. 123 szczegółowych zasad wykonania⁽¹⁾, zgodnie z którym liczba kandydatów zaproszonych do składania ofert powinna być wystarczająca dla zapewnienia rzeczywistej konkurencji oraz zarzut braku proporcjonalności przy odrzuceniu kandydatury skarżącej.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Komisji (WE, Euratom) nr 2342/2002 z dnia 23 grudnia 2002 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich (Dz.U. L 357, str. 1).

Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 23 maja 2008 r. — Fagor Brandt przeciwko Komisji**(Sprawa T-273/04)**⁽¹⁾

(2008/C 183/56)

Język postępowania: francuski

Prezes trzeciej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 251 z 9.10.2004.

Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 5 maja 2008 r. — Rath przeciwko OHMI — Sanorell Pharma (Immunocel)**(Sprawa T-368/06)**⁽¹⁾

(2008/C 183/57)

Język postępowania: niemiecki

Prezes ósmej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 56 z 10.3.2007.

Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 2 czerwca 2008 r. — Avaya przeciwko OHIM — ZyXEL Communications (VANTAGE CNM)**(Sprawa T-171/07)**⁽¹⁾

(2008/C 183/58)

Język postępowania: angielski

Prezes pierwszej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 170 z 21.7.2007.

Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 9 czerwca 2008 r. — Malheiro przeciwko Komisji**(Sprawa T-228/07)**⁽¹⁾

(2008/C 183/59)

Język postępowania: angielski

Prezes czwartej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 24 z 8.9.2007.