

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 14 lutego 2008 r. —  
Usinor przeciwko OHIM — Corus UK (GALVALLOY)**

(Sprawa T-189/05) <sup>(1)</sup>

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego GALVALLOY — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy GALVALLIA — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94)

(2008/C 79/52)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Usinor SA (Puteaux, Francja) (przedstawiciele: adwokaci P. de Candé i J. Blanchard)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również, interwenient przed Sądem: Corus UK Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: S. Malynicz, barrister)

**Przedmiot sprawy**

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 10 lutego 2005 r. (sprawa R 411/2004-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Usinor SA a Corus UK Ltd.

**Sentencja wyroku**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 10 lutego 2005 r. (sprawa R 411/2004-1).
- 2) OHIM poniesie koszty własne oraz koszty poniesione przez Usinor SA.
- 3) Corus UK Ltd poniesie koszty własne.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 182 z 23.7.2005.

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 14 lutego 2008 r. —  
Provincia di Imperia przeciwko Komisji**

(Sprawa T-351/05) <sup>(1)</sup>

(Europejski Fundusz Społeczny — Wspólnotowa pomoc finansowa w dziedzinie działań innowacyjnych zgodnie z art. 6 rozporządzenia (WE) nr 1784/1999 — Zaproszenie do składania wniosków — Odrzucenie wniosku)

(2008/C 79/53)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: Provincia di Imperia (Włochy) (przedstawiciele: adwokaci S. Rostagno i K. Platteau)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: D. Martin i A. Weimar, pełnomocnicy)

**Przedmiot sprawy**

Skarga o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 30 czerwca 2005 r. odrzucającej wniosek nr 2005/VP021/20293 złożony przez Provincia di Imperia w odpowiedzi na zaproszenie do składania wniosków aVP/2003/021 dotyczące „Działań innowacyjnych zgodnie z art. 6 rozporządzenia w sprawie Europejskiego Funduszu Społecznego: »Innowacyjne metodologie zarządzania zmianą«” oraz wszystkich czynności podjętych na jej podstawie.

**Sentencja wyroku**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Provincia di Imperia zostaje obciążona kosztami własnymi, a także kosztami poniesionymi przez Komisję.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 296 z 26.11.2005.

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 13 lutego 2008 r. —  
Sanofi-Aventis przeciwko OHIM-GD Searle (ATURION)**

(Sprawa T-146/06) <sup>(1)</sup>

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego ATURION — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy URION — Względna podstawa odmowy rejestracji — Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd — Brak podobieństwa oznaczeń — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94)

(2008/C 79/54)

Język postępowania: hiszpański

**Strony**

Strona skarżąca: Sanofi-Aventis SA (Paryż, Francja) (przedstawiciele: E. Armijo Chávarri i A. Castán Pérez-Gómez, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: J. García Murillo, pełnomocnik)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: GD Searle LLC (Nowy York, Nowy York, Stany Zjednoczone)

### Przedmiot sprawy

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 3 lutego 2006 r. (sprawa R 227/2005-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Sanofi-Aventis SA a GD Searle LLC.

### Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Sanofi-Aventis SA zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 190 z 12.8.2006.

### Skarga wniesiona w dniu 21 grudnia 2007 r. — Enercon przeciwko OHIM — Hasbro (ENERCON)

(Sprawa T-472/07)

(2008/C 79/55)

Język skargi: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Enercon GmbH (Aurich, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat R. Böhm)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Hasbro Inc. (Pawtucket, Stany Zjednoczone)

### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 25 października 2007 r. w sprawie R 959/2006-4 w zakresie, w jakim oddalono w niej odwołanie wniesione przez Enercon GmbH od decyzji Wydziału Sprzeciwów z dnia 26 maja 2006 r. w sprawie sprzeciwu nr B 763 666,
- obciążenie Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny wspólnotowy znak towarowy „ENERCON” dla towarów z klas 16, 18, 24, 25, 28 i 32 — zgłoszenie nr 3 326 031

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Hasbro Inc.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowny wspólnotowy znak towarowy „TRANSFORMERS ENERGON” dla towarów z klas 16, 18, 24, 25, 28 i 32 — zgłoszenie nr 3 152 121, a także wcześniejsze niezarejestrowane znaki towarowe „TRANSFORMERS ENERGON” i „ENERGON”

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94.

### Skarga wniesiona w dniu 21 grudnia 2007 r. — Komisja przeciwko CAE Consulting

(Sprawa T-474/07)

(2008/C 79/56)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: A.-M. Rouchaud-Joët, S. Lejeune, pełnomocnicy i O. Prost, adwokat)

Strona pozwana: CAE Consulting GmbH (Sexau, Niemcy)

### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie dopuszczalności i zasadności skargi Komisji i uwzględnienie jej żądań,
- zasądzenie od pozwanej na rzecz Komisji kwoty 25 574 EUR tytułem roszczenia głównego, powiększonej o odsetki za zwłokę w wysokości 10 189,31 EUR do dnia 31 grudnia 2007 r. i od dnia 1 stycznia 2008 do dnia zapłaty całej kwoty 3,67 EUR za każdy dzień zwłoki, przy czym odsetki podlegają kapitalizacji począwszy od dnia 31 maja 2001 r.,
- obciążenie CAE Consulting kosztami postępowania.