

Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 30 marca 2006 r. [wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez High Court of Justice (Queen's Bench Division)] — Elizabeth Florence Emanuel przeciwko Continental Shelf 128 Ltd

(Sprawa C-259/04) ⁽¹⁾

(Znaki towarowe mogące zwieść odbiorców lub wprowadzić ich w błąd co do charakteru, jakości lub pochodzenia geograficznego towaru — Prawo do znaku towarowego przeniesione przez właściciela wraz z przedsiębiorstwem wytwarzającym towary, z którymi znak jest kojarzony — Dyrektywa 89/104/EWG)

(2006/C 143/18)

Język postępowania: angielski

Sąd krajowy

High Court of Justice (Queen's Bench Division)

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Elizabeth Florence Emanuel

Strona pozwana: Continental Shelf 128 Ltd

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — High Court of Justice (Queen's Bench Division) — Wykładnia art. 3 ust. 1 lit. g) oraz art. 12 ust. 2 lit. b) dyrektywy 89/104/EWG: pierwszej dyrektywy Rady z dnia 21 grudnia 1988 r. mającej na celu zbliżenie ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do znaków towarowych (Dz.U. L 40, str. 1) — Znaki towarowe mogące zwieść odbiorców lub wprowadzić ich w błąd co do charakteru, jakości lub pochodzenia geograficznego towaru — Prawo do znaku towarowego przeniesione przez właściciela wraz z przedsiębiorstwem wytwarzającym towary, z którymi znak jest kojarzony — Suknie ślubne marki „Elizabeth Emanuel”

Sentencja

1) Nie można odmówić rejestracji znaku towarowego na tej podstawie, że znak ten wprowadzi odbiorców w błąd w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. g) dyrektywy Rady 89/104/EWG z dnia 21 grudnia 1988 r. mającej na celu zbliżenie ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do znaków towarowych, tylko z tego powodu, że znak ten odpowiada nazwie projektanta i pierwszego producenta towarów tym znakiem oznaczanych, w szczególności jeśli klientela przywiązana do tego znaku — zarejestrowanego wcześniej w innej postaci graficznej — była przedmiotem przeniesienia wraz z przedsiębiorstwem wytwarzającym towary tym znakiem oznaczane.

2) Prawo właściciela znaku towarowego nie może wygasnąć na tej podstawie, że znak ten wprowadza odbiorców w błąd w rozumieniu art. 12 ust. 2 lit. b) dyrektywy 89/10, z tej tylko przyczyny, że odpowiada on nazwisku projektanta i pierwszego producenta towarów nim oznaczanych, w szczególności jeśli klientela przywiązana do tego znaku była przedmiotem przeniesienia wraz z przedsiębiorstwem wytwarzającym towary tym znakiem oznaczane.

⁽¹⁾ Dz.U. C 217 z 28.8.2004

Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 6 kwietnia 2006 r. (wniosek Finanzgericht Hamburg o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym) — ED & F Man Sugar Ltd przeciwko Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Sprawa C-274/04) ⁽¹⁾

(Rolnictwo — Rozporządzenie (EWG) nr 3665/87 — Refundacje wywozowe — Nałożenie sankcji po wydaniu ostatecznej decyzji w sprawie zwrotu refundacji — Możliwość powtórnego zbadania decyzji nakładającej sankcję)

(2006/C 143/19)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Finanzgericht Hamburg

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: ED & F Man Sugar Ltd

Strona pozwana: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Finanzgericht Hamburg — Wykładnia art. 11 ust. 1 i 3 rozporządzenia Komisji (EWG) nr 3665/87 z dnia 27 listopada 1987 r. ustanawiającego wspólne szczegółowe zasady stosowania systemu refundacji wywozowych do produktów rolnych (Dz. U. L 351, str. 1), zmienionego rozporządzeniem Komisji (WE) nr 2945/94 z dnia 2 grudnia 1994 r. (Dz. U. L 310, str. 57) — Sankcje w przypadku wniosku o nadmierną refundację — Możliwość powtórnego zbadania przez krajowe urzędy lub sądy ostatecznej decyzji w sprawie zwrotu nienależnie otrzymanych kwot w ramach skargi eksporterów na decyzję nakładającą na niego sankcję — Błędna wykładnia prawa wspólnotowego