

**Opinia Komitetu Doradczego ds. Praktyk Ograniczających Konkurencję i Pozycji Dominujących
wydana na posiedzeniu w dniu 6 lipca 2018 r. dotycząca projektu decyzji w sprawie AT.40099 –
Google Android**

Sprawozdawca: Czechy

(2019/C 402/05)

1. Komitet Doradczy zgadza się z opinią Komisji, że:
 - a) pierwszym właściwym rynkiem produktowym jest rynek światowy (z wyłączeniem Chin) objętych licencją mobilnych systemów operacyjnych zgodnie z definicją zawartą w projekcie decyzji;
 - b) drugim właściwym rynkiem produktowym jest rynek światowy (z wyłączeniem Chin) sklepów z aplikacjami dla systemu Android zgodnie z definicją zawartą w projekcie decyzji;
 - c) trzecim właściwym rynkiem produktowym (lub grupą rynków) są krajowe rynki ogólnych wyszukiwarek internetowych zgodnie z definicją zawartą w projekcie decyzji;
 - d) czwartym właściwym rynkiem produktowym jest rynek światowy mobilnych przeglądarek internetowych niespecyficznych dla danego systemu operacyjnego zgodnie z definicją zawartą w projekcie decyzji.
2. Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że firma Google zajmowała pozycję dominującą na:
 - a) rynku światowym (z wyłączeniem Chin) objętych licencją mobilnych systemów operacyjnych od dnia 1 stycznia 2011 r.;
 - b) rynku światowym (z wyłączeniem Chin) sklepów z aplikacjami dla systemu Android od dnia 1 stycznia 2011 r.;
 - c) poszczególnych krajowych rynkach ogólnych usług wyszukiwania w EOG od dnia 1 stycznia 2011 r.
3. Komitet Doradczy zgadza się z przeprowadzoną przez Komisję analizą, według której powiązanie przez firmę Google z jej własnymi zamkniętymi aplikacjami mobilnymi (tj. powiązanie aplikacji wyszukiwarki Google z aplikacją Play Store oraz powiązanie przeglądarki Google Chrome z aplikacją Play Store i aplikacją wyszukiwarki Google) może mieć skutki antykonkurencyjne, a także z wnioskiem Komisji, że przedmiotowe powiązanie przez firmę Google z jej własnymi zamkniętymi aplikacjami mobilnymi stanowi nadużycie pozycji dominującej.
4. Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że firma Google nie wykazała, że powiązanie z jej własnymi zamkniętymi aplikacjami mobilnymi zostało zrównoważone lub przeważone przez korzyści pod względem efektywności, z których ma pożytek również konsument.
5. Komitet Doradczy zgadza się z przeprowadzoną przez Komisję analizą, według której uzależnianie przez firmę Google udzielania licencji na aplikację Play Store i aplikację wyszukiwarki Google od zgody producentów sprzętu na wywiązanie się z zobowiązań określonych w tzw. umowach o przeciwdziałaniu fragmentacji systemu może mieć skutki antykonkurencyjne, a także z wnioskiem Komisji, że takie postępowanie stanowi nadużycie pozycji dominującej.
6. Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że firma Google nie wykazała, że uzależnianie udzielania licencji na aplikację Play Store i aplikację wyszukiwarki Google od zgody producentów sprzętu na wywiązanie się z zobowiązań określonych w tzw. umowach o przeciwdziałaniu fragmentacji systemu zostało zrównoważone lub przeważone przez korzyści pod względem efektywności, z których ma pożytek również konsument.
7. Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że płatności z tytułu podziału dochodów w ramach danego portfolio przyznawane przez firmę Google producentom urządzeń i operatorom sieci telefonii komórkowej, jak opisano w projekcie decyzji, stanowiły wypłaty w zamian za wyłączność.
8. Komitet Doradczy zgadza się z analizą Komisji, według której przyznawanie przez firmę Google płatności z tytułu podziału dochodów w ramach danego portfolio producentom urządzeń i operatorom sieci telefonii komórkowej w zamian za to, że nie preinstalowali oni konkurencyjnych wyszukiwarek internetowych na żadnym urządzeniu w ramach uzgodnionego portfolio, może mieć skutki antykonkurencyjne, a także z wnioskiem Komisji, że takie postępowanie stanowi nadużycie pozycji dominującej.
9. Komitet Doradczy zgadza się z analizą Komisji, że firma Google nie wykazała, że przyznawanie płatności z tytułu podziału dochodów w ramach danego portfolio producentom urządzeń i operatorom sieci telefonii komórkowej w zamian za to, że nie preinstalowali oni konkurencyjnych wyszukiwarek internetowych na żadnym urządzeniu w ramach uzgodnionego portfolio, zostało zrównoważone lub przeważone przez korzyści pod względem efektywności, z których ma pożytek również konsument.

10. Komitet Doradczy zgadza się z oceną Komisji, że wszystkie wyżej wymienione działania stanowią jednolite i ciągłe naruszenie opisane w projekcie decyzji.
 11. Komitet Doradczy zgadza się z oceną Komisji dotyczącą czasu trwania naruszenia opisanego w projekcie decyzji.
 12. Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że Komisja ma kompetencję do stosowania art. 102 TFUE i art. 54 Porozumienia EOG w niniejszej sprawie.
 13. Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że poszczególne rodzaje postępowania objęte projektem decyzji mają indywidualny i zbiorowy wpływ na wymianę handlową między państwami członkowskimi oraz między umawiającymi się stronami w rozumieniu art. 102 TFUE i art. 54 Porozumienia EOG.
 14. Komitet Doradczy zaleca publikację swojej opinii w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.
-