

- Ocena spornych środków jest sprzeczna z praktyką decyzyjną Komisji i orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Komisja zastosowała metody obliczeniowe, które nie były odpowiednie do oceny konkretnych aspektów kredytów obrotowych.
  - Komisja popełniła również oczywisty błąd w ocenie uznając, że przedmiotowa pożyczka na sprzęt nie może zostać uznana za istniejącą pomoc.
2. Zarzut drugi: uzasadnienie zaskarżonej decyzji nie jest zgodne z wymogami art. 296 TFUE i odnośnym orzecznictwem.
- Uzasadnienie zaskarżonej decyzji jest błędne, w szczególności w odniesieniu do oceny rynkowego charakteru ceny zakupu przedsiębiorstwa Helsingin Bussiliikenne (HelB), w której Komisja bezzasadnie zakwestionowała dokładność ekspertyzy przedłożonej przez Finlandię, nie przedstawiając jej jasnego i jednoznacznego stanowiska odnośnie do ceny rynkowej.
3. Zarzut trzeci: Zaskarżona decyzja jest sprzeczna z ogólnymi zasadami prawa Unii, w szczególności z zasadami ochrony uzasadnionych oczekiwań i proporcjonalności oraz narusza prawo do obrony.
- W zaskarżonej decyzji Komisja uznała, błędnie i z naruszeniem zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań, że pożyczka na wyposażenie przyznana HKL-Bussiliikenne stanowiła pomoc, w ten sposób, że dokonała wykładni pojęcia istniejącego programu pomocy w sposób węższy niż stanowisko uprzednio zgłoszone Finlandii.
  - Nakaz odzyskania pomocy wydany przez Komisję w zaskarżonej decyzji wyraźnie wykracza poza to, co jest konieczne do wyeliminowania nieuzasadnionej przewagi konkurencyjnej spowodowanej rzekomą pomocą państwa. Ostateczna cena zakupu uiszczona za działalność HelB była zgodna z warunkami rynkowymi. Nabywca działalności gospodarczej nie uzyskał nieuzasadnionej korzyści, ponieważ pomoc została uwzględniona w cenie zakupu. Rozszerzenie nakazu odzyskania środków na nabywcę przedsiębiorstwa jest zatem sprzeczne z zasadą proporcjonalności.

---

**Skarga wniesiona w dniu 7 września 2019 r. – Osório & Gonçalves/EUIPO – Miguel Torres (in.fi.ni.tu.de)**

**(Sprawa T-601/19)**

(2019/C 363/37)

Język skargi: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Osório & Gonçalves, SA (Galamares, Portugalia) (przedstawiciele: adwokat D. Araújo e Sá Serras Pereira)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Miguel Torres, SA (Vilafranca del Penedés, Hiszpania)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Zgłaszający sporny znak towarowy:* Strona skarżąca

*Sporny znak towarowy:* Graficzny unijny znak towarowy in.fi.ni.tu.de – zgłoszenie nr 15 982 994

*Postępowanie przed EUIPO*: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

*Zaskarżona decyzja*: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 2 lipca 2019 r. w sprawie R 1579/2018-5

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

### **Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 47 ust. 2 i 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 94 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 95 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 97 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

### **Skarga wniesiona w dniu 3 września 2019 r. – Eugene Perma France/EUIPO – SPI Investments Group (NATURANOVE)**

**(Sprawa T-602/19)**

(2019/C 363/38)

*Język skargi: angielski*

### **Strony**

*Strona skarżąca*: Eugene Perma France (Saint-Denis, Francja) (przedstawiciele: adwokat S. Havard Duclos)

*Strona pozwana*: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą*: SPI Investments Group, SL (Sant Just Desvern, Hiszpania)

### **Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Zgłaszający sporny znak towarowy*: Strona skarżąca

*Sporny znak towarowy*: Słowny unijny znak towarowy „NATURANOVE” – zgłoszenie nr 17 007 949

*Postępowanie przed EUIPO*: Postępowanie w sprawie sprzeciwu