

Skarga wniesiona w dniu 26 lipca 2019 r. – TestBioTech/Komisja**(Sprawa T-534/19)**

(2019/C 363/27)

*Język postępowania: angielski***Strony***Strona skarżąca:* TestBioTech eV (Monachium, Niemcy) (przedstawiciel: K. Smith QC)*Strona pozwana:* Komisja Europejska**Żądania***Strona skarżąca* wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 20 maja 2019 r. dotyczącej odmowy uchylania lub zmiany decyzji wykonawczej z dnia 2018/2046 z dnia 19 grudnia 2018 r. ⁽¹⁾;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy oparty na naruszeniu prawa polegającym na tym, że Komisja przeprowadziła ocenę przedmiotowej kukurydzy zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 641/2004 ⁽²⁾.
2. Zarzut drugi oparty na oczywistych błędach w badaniu naukowym.
3. Zarzut trzeci oparty na tym, że Komisja z naruszeniem przepisów podlegających zastosowaniu nie zażądała szczegółowego planu monitorowania po wprowadzeniu na rynek produktu.

⁽¹⁾ Decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2018/2046 z dnia 19 grudnia 2018 r. zezwalająca na wprowadzenie do obrotu produktów zawierających zmodyfikowaną genetycznie kukurydzę MON 87427 × MON 89034 × 1507 × MON 88017 × 59122 oraz rodzaje zmodyfikowanej genetycznie kukurydzy łączące dwie, trzy lub cztery pojedyncze modyfikacje MON 87427, MON 89034, 1507, MON 88017 i 59122 i produktów składających się z wymienionych rodzajów zmodyfikowanej genetycznie kukurydzy lub z niej wyprodukowanych oraz uchylająca decyzję 2011/366/UE (Dz.U. 2018 L 327, s. 70)

⁽²⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 641/2004 z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowych zasad wykonywania rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady odnoszącego się do wniosków o zatwierdzenie nowego typu żywności i paszy genetycznie zmodyfikowanej, powiadamiania o istniejących produktach oraz przypadkowym lub technicznie nieuniknionym występowaniu materiału genetycznie zmodyfikowanego, który pomyślnie przeszedł ocenę ryzyka (Dz.U. 2004 L 102, s. 14)

Skarga wniesiona w dniu 15 sierpnia 2019 r. – AlzChem Group/Komisja**(Sprawa T-569/19)**

(2019/C 363/28)

*Język postępowania: angielski***Strony***Strona skarżąca:* AlzChem Group (Trostberg, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci A. Boroso i J. Guerrero Pérez)*Strona pozwana:* Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi za dopuszczalną i zasadną;
- stwierdzenie nieważności decyzji C(2019)5602 wydanej przez Sekretariat Generalny Komisji na podstawie art. 4 szczegółowych zasad stosowania rozporządzenia nr 1049/2001 ⁽¹⁾, w dniu 22 lipca 2019 r., w odpowiedzi na wniosek nr GESTDEM 2019/2311, oraz
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa i oczywistego błędu w ocenie w odniesieniu do zastosowania niektórych wyjątków od ogólnej zasady zapewnienia dostępu do dokumentów, w świetle okoliczności faktycznych sprawy:
 - wniosek nie dotyczy żadnych akt postępowania ani żadnego dokumentu odnoszącego się do dochodzenia, a zatem nie dotyczy celu dochodzenia ani na niego nie wpływa [art. 4 ust. 2 tiret trzecie rozporządzenia (WE) nr 1049/2001], ani nie dotyczy procesu podejmowania decyzji przez Komisję [art. 4 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001];
 - wniosek nie powinien zostać oddalony ze względu na ochronę celu dochodzenia [art. 4 ust. 2 tiret trzecie rozporządzenia (WE) nr 1049/2001] ani na ochronę procesu podejmowania decyzji przez Komisję [art. 4 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001];
 - wniosek nie dotyczy żadnych informacji ani danych o znaczeniu handlowym wymagających ochrony [art. 4 ust. 2 tiret pierwsze rozporządzenia (WE) nr 1049/2001];
 - zaskarżona decyzja stosuje wyjątki dotyczące ujawnienia informacji w sposób dyskryminujący, ponieważ zostały one zastąpione działaniami i zachowaniami Komisji w innych podobnych sytuacjach – co jest zakazane przez prawo UE;
 - stosowanie wszelkich wyjątków dotyczących ujawnienia informacji zostało zastąpione nadrzędnym interesem publicznym dotyczącym ujawnienia informacji w celu zapewnienia skutecznej kontroli sądowej (art. 47 karty praw podstawowych).
2. Zarzut drugi dotyczący braku uzasadnienia odmowy dostępu do wersji jawnej, częściowego dostępu lub dostępu do dokumentów z pomieszczeń Komisji, zgodnie z art. 4 ust. 6 i art. 10 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001.

⁽¹⁾ Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz. 2001, U. L 145, s. 43)

Skarga wniesiona w dniu 21 sierpnia 2019 r. – Sophia Group/Parlament

(Sprawa T-578/19 R)

(2019/C 363/29)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Sophia Group (Saint-Josse-ten-Noode, Belgia) (przedstawiciele: Y. Schneider oraz C.-H. de la Vallée Poussin, adwokaci)