

Pozostałe strony postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej, Meblo Int, proizvodnja izdelkov za spanje d.o.o.

Postanowieniem z dnia 10 lipca 2019 r. Trybunał Sprawiedliwości (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) orzekł, że odwołanie nie zostanie przyjęte do rozpoznania, i obciążył Meblo Trade d.o.o. kosztami postępowania.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Apelatiwen syd — Płowdiw (Bułgaria) w dniu 21 maja 2019 r. — postępowanie karne przeciwko OM

(Sprawa C-393/19)

(2019/C 295/08)

Język postępowania: bułgarski

Sąd odsyłający

Apelatiwen syd — Płowdiw

Strona w postępowaniu głównym

OM

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 17 ust. 1 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie — ze względu na naruszenie właściwej równowagi między interesem ogólnym a wymogiem związanym z ochroną prawa własności — krajowemu uregulowaniu prawnemu takiemu jak określone w art. 242 ust. 8 Nakazatelen kodeks (kodeksu karnego Republiki Bułgarii), przewidującemu przepadek na rzecz państwa środka przewozu służącego do popełnienia kwalifikowanego przestępstwa przemytu celnego, stanowiącego własność osoby trzeciej, która nie wiedziała ani nie miała obowiązku i nie mogła wiedzieć o popełnieniu przestępstwa przez jej pracownika[?]
 - 2) Czy art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie krajowemu uregulowaniu prawnemu takiemu jak określone w art. 242 ust. 8 Nakazatelen kodeks, umożliwiającemu przepadek środka przewozu stanowiącego własność osoby, która nie popełniła danego przestępstwa i której — jako właścicielowi — nie zapewniono bezpośredniego dostępu do wymiaru sprawiedliwości w celu przedstawienia jej stanowiska[?]
-