

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Juzgado de lo Social no 3 de Barcelona (Hiszpania) w dniu 12 kwietnia 2019 r. — UQ/Marclean Technologies, S.L.U.

(Sprawa C-300/19)

(2019/C 295/06)

Język postępowania: hiszpański

Sąd odsyłający

Juzgado de lo Social n° 3 de Barcelona

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: UQ

Strona pozwana: Marclean Technologies, S.L.U.

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 1 ust. 1 lit. a) ppkt (i) i (ii) dyrektywy Rady 98/59/WE [z dnia 20 lipca 1998 r.] w sprawie zbliżenia ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do zwolnień grupowych ⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, że okres odniesienia wynoszący trzydzieści lub dziewięćdziesiąt dni, ustalony w celu stwierdzenia istnienia zwolnienia grupowego, powinien być zawsze liczony do dnia, w którym miało miejsce zwolnienie indywidualne będące przedmiotem postępowania?
- 2) Czy art. 1 ust. 1 lit. a) ppkt (i) i (ii) dyrektywy Rady 98/59/WE w sprawie zbliżenia ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do zwolnień grupowych należy interpretować w ten sposób, że okres odniesienia wynoszący trzydzieści lub dziewięćdziesiąt dni, ustalony w celu stwierdzenia istnienia zwolnienia grupowego, może być liczony od dnia, w którym miało miejsce zwolnienie indywidualne będące przedmiotem postępowania, przy czym nie jest konieczne, aby te późniejsze rozwiązania umów zostały uznane za nadużycia?
- 3) Czy okresy odniesienia, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. a) ppkt (i) i (ii) dyrektywy Rady 98/59/WE w sprawie zbliżenia ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do zwolnień grupowych, dopuszczają taką interpretację, że możliwe jest uwzględnienie zwolnień lub rozwiązań umów mających miejsce w ciągu trzydziestu lub dziewięćdziesięciu dni, gdy zwolnienie będące przedmiotem postępowania nastąpiło w trakcie tych okresów?

⁽¹⁾ Dz.U. 1998, L 225, s. 16.

Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 5 marca 2019 r. w sprawie T-263/18, Meblo Trade/EUIPO — Meblo Int, wniesione w dniu 5 maja 2019 r. przez Meblo Trade d.o.o.

(Sprawa C-359/19 P)

(2019/C 295/07)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnosząca odwołanie: Meblo Trade d.o.o. (przedstawiciel: A. Ivanova, адвокат)

Pozostałe strony postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej, Meblo Int, proizvodnja izdelkov za spanje d.o.o.

Postanowieniem z dnia 10 lipca 2019 r. Trybunał Sprawiedliwości (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) orzekł, że odwołanie nie zostanie przyjęte do rozpoznania, i obciążył Meblo Trade d.o.o. kosztami postępowania.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Apelatiwen syd — Płowdiw (Bułgaria) w dniu 21 maja 2019 r. — postępowanie karne przeciwko OM

(Sprawa C-393/19)

(2019/C 295/08)

Język postępowania: bułgarski

Sąd odsyłający

Apelatiwen syd — Płowdiw

Strona w postępowaniu głównym

OM

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 17 ust. 1 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie — ze względu na naruszenie właściwej równowagi między interesem ogólnym a wymogiem związanym z ochroną prawa własności — krajowemu uregulowaniu prawnemu takiemu jak określone w art. 242 ust. 8 Nakazatelen kodeks (kodeksu karnego Republiki Bułgarii), przewidującego przepadek na rzecz państwa środka przewozu służącego do popełnienia kwalifikowanego przestępstwa przemytu celnego, stanowiącego własność osoby trzeciej, która nie wiedziała ani nie miała obowiązku i nie mogła wiedzieć o popełnieniu przestępstwa przez jej pracownika[?]
 - 2) Czy art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie krajowemu uregulowaniu prawnemu takiemu jak określone w art. 242 ust. 8 Nakazatelen kodeks, umożliwiającemu przepadek środka przewozu stanowiącego własność osoby, która nie popełniła danego przestępstwa i której — jako właścicielowi — nie zapewniono bezpośredniego dostępu do wymiaru sprawiedliwości w celu przedstawienia jej stanowiska[?]
-