

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: P. Rossi, A. Biolan i V. Bottka, pełnomocnicy)

### Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji C(2016) 3920 final z dnia 29 czerwca 2016 r. zmieniającej decyzję Komisji C(2009) 8682 wersja ostateczna z dnia 11 listopada 2009 r. dotyczącą postępowania przewidzianego w art. 81 [WE] i art. 53 porozumienia EOG (sprawa COMP/38589 – Stabilizatory termiczne).

### Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Komisji C(2016) 3920 z dnia 29 czerwca 2016 r. zmieniającej decyzję Komisji C(2009) 8682 wersja ostateczna z dnia 11 listopada 2009 r. dotyczącą postępowania na podstawie art. 81 [WE] oraz art. 53 porozumienia EOG (sprawa COMP/38.589 – Stabilizatory termiczne).
- 2) Komisja Europejska zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 392 z 24.10.2016.

### Wyrok Sądu z dnia 15 października 2018 r. – John Mills / EUIPO – Jerome Alexander Consulting (MINERAL MAGIC)

(Sprawa T-7/17) <sup>(1)</sup>

(Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego MINERAL MAGIC – Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy MAGIC MINERALS BY JEROME ALEXANDER – Względna podstawa odmowy rejestracji – Artykuł 8 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2017/1001])

(2018/C 436/53)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: John Mills Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: S. Malynicz, QC)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: A. Lukošiuūtė i D. Hanf, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą EUIPO była również, interwenient przed Sądem: Jerome Alexander Consulting Corp. (Surfside, Floryda, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: T. Bamford i C. Rani, solicitors)

### Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 5 października 2016 r. (sprawa R 2087/2015-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Jerome Alexander Consulting a John Mills.

### Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 5 października 2016 r. (sprawa R 2087/2015 1).
- 2) EUIPO pokrywa własne koszty oraz połowę kosztów poniesionych przez John Mills Ltd.

3) Jerome Alexander Consulting Corp. pokrywa własne koszty oraz połowę kosztów poniesionych przez John Mills.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 63 z 27.2.2017.

**Wyrok Sądu z dnia 17 października 2018 r. – Golden Balls / EUIPO – Les Éditions P. Amaury (GOLDEN BALLS)**

(Sprawa T-8/17) <sup>(1)</sup>

**Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego GOLDEN BALLS – Wcześniejszy słowny unijny znak towarowy BALLON D'OR – Względna podstawa odmowy rejestracji – Czerpanie nienależnej korzyści z charakteru odróżniającego lub renomy wcześniejszego znaku towarowego – Artykuł 8 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 40/94 [obecnie art. 8 ust. 5 rozporządzenia (UE) 2017/1001]**

(2018/C 436/54)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: Golden Balls Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: M. Edenborough, QC, M. Hawkins, solicitor, i adwokat T. Dolde)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: początkowo D. Botis, następnie S. Pétrequin i A. Folliard-Monguiral, pełnomocnicy).

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Les Éditions P. Amaury (Boulogne-Billancourt, Francja) (przedstawiciele: adwokaci T. de Haan, P. Péters i M. Laborde)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 30 września 2016 r. (sprawa R 1962/2015-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Intra-Pressé a Inez Samarawirą.

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 30 września 2016 r. (sprawa R 1962/2015-1) w zakresie, w jakim uwzględniono w niej sprzeciw w odniesieniu do „automatów na monety, do użytku w połączeniu z ekranem, aparatury i przyrządów naukowych, morskich, geodezyjnych, fotograficznych, kinematograficznych, optycznych, do ważenia, pomiarowych, sygnalizacyjnych, kontrolnych (nadzorczych), ratowniczych i edukacyjnych; urządzeń do nagrywania, transmisji lub odtwarzania dźwięku lub obrazów; automatycznych maszyn sprzedających i mechanizmów do aparatów uruchamianych żetonami; kas rejestrujących, maszyn liczących, urządzeń do przetwarzania informacji i komputerów; aparatury i przyrządów fotograficznych, kinematograficznych i optycznych, dysków do nagrywania, sprzętu do przetwarzania danych i komputerów, sprzętu komputerowego, podkładek pod myszki, wyposażenia dodatkowego do telefonów komórkowych, okularów przeciwsłonecznych” ujętych w klasie 9, „ozdób choinkowych” ujętych w klasie 28 i „produkcji teatralnych, w tym widowisk i przedstawień teatralnych, produkcji musicali, organizacji imprez muzycznych/koncertów” ujętych w klasie 41.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Każda ze stron pokrywa własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 63 z 27.2.2017.