

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez College van Beroep voor het bedrijfsleven (Niderlandy) w dniu 21 września 2018 r. – Darie BV / Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu

(Sprawa C-592/18)

(2018/C 436/37)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Darie BV

Strona przeciwna: Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy pojęcie „produkt biobójczy” w rozumieniu art. 3 rozporządzenia 528/2012⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, że odnosi się ono również do środków, które zawierają jeden lub więcej rodzajów bakterii, enzymów lub innych składników, jeżeli z uwagi na swój specyficzny sposób działania nie mają one bezpośredniego wpływu na szkodliwe organizmy, które mają zwalczać, lecz na powstanie lub odpowiednio istnienie ewentualnego środowiska życia tych organizmów szkodliwych i jakie wymogi muszą być zatem w stosownych wypadkach sformułowane w odniesieniu do takiego działania?
- 2) Czy dla odpowiedzi na pytanie pierwsze znaczenie ma, że użycie takiego środka wymaga usunięcia szkodliwego organizmu, a jeśli tak – to według jakich kryteriów należy oceniać, że został on usunięty?
- 3) Czy dla odpowiedzi na pytanie pierwsze znaczenie ma, w jakim terminie dochodzi do działania środka?

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 528/2012 z dnia 22 maja 2012 r. w sprawie udostępniania na rynku i stosowania produktów biobójczych, Dz.U. 2012, L 167, s. 1.

Odwołanie od wyroku Sądu (ósma izba) wydanego w dniu 12 lipca 2018 r. w sprawie T-445/14, ABB Ltd, ABB AB / Komisja Europejska, wniesione w dniu 21 września 2018 r. przez ABB Ltd, ABB AB

(Sprawa C-593/18 P)

(2018/C 436/38)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszące odwołanie: ABB Ltd, ABB AB (przedstawiciele: I. Vandenborre, advocaat, S. Dionnet, adwokat)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania wnoszących odwołanie

Wnoszące odwołanie wnoszą do Trybunału o:

- uchylenie wyroku lub zastosowanie wszelkich innych środków, jakie Trybunał uzna za stosowne;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzut pierwszy: Sąd naruszył prawo, uznając, że Komisja zdołała wykazać, iż wnosząca odwołanie popełniła naruszenie, które obejmowało wszystkie podziemne kable elektryczne oraz osprzęt o napięciu między 110 kV i 220 kV. Sąd nie sprawdził, czy Komisja stwierdziła naruszenie w decyzji⁽¹⁾ w sposób „dostatecznie precyzyjny” i wystarczający pod względem prawnym. Sąd nie zastosował też odpowiednio kryteriów pozwalających wykazać, dzięki wystarczającej znajomości okoliczności faktycznych, udział wnoszącej odwołanie w naruszeniu.

Zarzut drugi: Sąd nie zastosował zasady równego traktowania i domniemania niewinności, gdy potwierdził ustalenie Komisji, że w przypadku wnoszącej odwołanie okres naruszenia rozpoczął się w dniu 1 kwietnia 2000 r.

Zarzut trzeci: Sąd naruszył spoczywający na nim obowiązek przedstawienia wystarczającego uzasadnienia w odniesieniu do swej oceny zarzutu wnoszącej odwołanie dotyczącego nierównego traktowania, gdy błędnie uznał, że wnosząca odwołanie zaakceptowała takie rozróżnienie w toku postępowania administracyjnego i gdy uznał tę okoliczność za istotny element swej analizy.

⁽¹⁾ Decyzja Komisji z dnia 2 kwietnia 2014 r. dotycząca postępowania na podstawie art. 101 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i art. 53 porozumienia EOG (sprawa AT.39610 – Kable elektryczne) [notyfikowana jako dokument C(2014) 2139 final] (Dz.U. 2014, C 319, s. 10).

Odwołanie od wyroku Sądu (ósma izba) wydanego w dniu 12 lipca 2018 r. w sprawie T-438/14, Silec Cable, General Cable / Komisja, wniesione w dniu 21 września 2018 r. przez Silec Cable SAS, General Cable Corp.

(Sprawa C-599/18 P)

(2018/C 436/39)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszące odwołanie: Silec Cable SAS, General Cable Corp. (przedstawiciele: I. Sinan, Barrister, C. Renner, Rechtsanwällin)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania wnoszących odwołanie

Wnoszące odwołanie wnoszą do Trybunału o:

- uchylenie zaskarżonego wyroku;
- stwierdzenie nieważności art. 1 decyzji⁽¹⁾ w zakresie, w jakim dotyczy Silec Cable i General Cable;
- ewentualnie – zmianę art. 2 decyzji i obniżenie kwoty grzywny nałożonej na Silec Cable i General Cable w świetle argumentów podniesionych na poparcie niniejszego odwołania;
- ewentualnie – przekazanie sprawy Sądowi do ponownego rozpoznania;
- obciążenie Komisji Europejskiej wszystkimi kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W ramach zarzutu pierwszego wnoszące odwołanie podnoszą, że Sąd naruszył prawo, ponieważ nie zastosował prawidłowo zasad dotyczących dowodów oraz przeinaczył przedstawione mu dowody odnoszące się do udziału wnoszącej odwołanie, Silec, w zarzucanym jej naruszeniu.