

2. Zarzut drugi dotyczący braku należytego badania, błędnej oceny sytuacji faktycznej, naruszenia i błędnego zastosowania art. 5 [ust. 1] lit. f) rozporządzenia 2015/63, a także naruszenia zasad niedyskryminacji i dobrej administracji.
- Skarżąca podnosi w tym zakresie, że Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji błędnie zastosowała art. 5 [ust. 1] lit. f) rozporządzenia 2015/63, co doprowadziło do sytuacji podwójnego liczenia.
3. Zarzut trzeci dotyczący bezprawnego zachowania organu Unii, będącego przesłanką odpowiedzialności pozaumownej na mocy art. 268 TFUE.
- Skarżąca podnosi w tym zakresie, że zachowanie Jednolitej Rady ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji spełnia wszelkie przesłanki podniesionego żądania wymagane na podstawie utrwalonego orzecznictwa europejskiego, obejmujące bezprawność działania zarzucaną instytucjom, faktyczne istnienie szkody oraz związek przyczynowy pomiędzy zachowaniem a podnoszoną szkodą.
4. Zarzut czwarty, pomocniczy i incydentalny, dotyczący naruszenia zasady skuteczności, równoważności i równego traktowania, prowadzący do niestosowania rozporządzenia 2015/63.
- Skarżąca podnosi w tym zakresie, że ewentualna sprzeczność pomiędzy powyższym rozporządzeniem a sytuacją skarżącą naruszyłaby zasady wskazane powyżej, ponieważ z jednej strony składki podmiotów, które znajdują się w takiej samej sytuacji faktycznej jak Iccrea, podlegałyby zmniejszeniu, co skutkowałoby bezprawnym pogorszeniem sytuacji skarżącej, a w konsekwencji analogiczne sytuacje byłyby traktowane w sposób odmienny.

(¹) Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2015/63 uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE w odniesieniu do składek ex ante wnoszonych na rzecz mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji (Dz. U. 2015, L 11, s. 44).

Skarga wniesiona w dniu 28 czerwca 2018 r. – Mellifera/Komisja

(Sprawa T-393/18)

(2018/C 294/71)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Mellifera e.V., Vereinigung für wesensgemäße Bienenhaltung (Rosenfeld, Niemcy) (przedstawiciel: Rechtsanwalt A. Willand)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności wydanej przez Komisję decyzji Ares (2018) 2087165 z dnia 19 kwietnia 2018 r., którą skarżący otrzymał w dniu 19 kwietnia 2018 r.;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi następujący zarzut.

Naruszenie art. 10 ust. 1 w zw. z art. 2 ust. 1 lit. g) rozporządzenia (WE) nr 1367/2006 (¹) oraz Konwencji z Arhus (²)

- Strona skarżąca podnosi, że odnowienie zatwierdzenia substancji czynnej Glyphosat stanowi akt administracyjny, który może zostać poddany kontroli w postępowaniu na podstawie art. 10 ust. 1 rozporządzenia nr 1367/2006.
- Ponadto podnosi się w szczególności, że odnowienie zatwierdzenia stanowi „indywidualnie adresowany akt [orzeczenie w konkretnej sprawie]”, ponieważ w ramach postępowania w sprawie zatwierdzenia wydaje się decyzję względem wnioskodawcy.
- Dalej podnosi się, że zatwierdzenie substancji czynnej Glyphosat zgodnie z obowiązującymi przepisami mogło zostać wydane wyłącznie przy odpowiednich ograniczeniach i w warunkach ochrony bioróżnorodności.
- Strona skarżąca kwestionuje wreszcie uchybienie proceduralne w przedmiocie odnowienia zatwierdzenia substancji czynnej Glyphosat.

- (¹) Rozporządzenie (WE) nr 1367/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 września 2006 r. w sprawie zastosowania postanowień Konwencji z Aarhus o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska do instytucji i organów Wspólnoty (Dz.U. 2006, L 264, s. 13).
- (²) Konwencja Europejskiej Komisji Gospodarczej ONZ (EKG ONZ) o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska.

Skarga wniesiona w dniu 27 czerwca 2018 r. – TrekStor / EUIPO (Theatre)

(Sprawa T-399/18)

(2018/C 294/72)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: TrekStor Ltd (Hong Kong, Chiny) (przedstawiciele: adwokaci O. Spieker, A. Schönfleisch i M. Alber)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego „Theatre” – zgłoszenie nr 16 374 886

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 26 kwietnia 2018 r. w sprawie R 2238/2017-2

Żądanie

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesiony zarzut

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) i art. 7 ust 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.
-