

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji wykonawczej Rady (WPZiB) 2017/2282 z dnia 11 grudnia 2017 r. zmieniającej decyzję 2010/788/WPZiB w sprawie środków ograniczających wobec Demokratycznej Republiki Konga, w zakresie, w jakim na jej podstawie pozostawiono nazwisko skarżącego w pkt 11 załącznika II do decyzji Rady 2010/788/WPZiB i w pkt 11 załącznika Ia do rozporządzenia (WE) nr 1183/2005;
- stwierdzenie niezgodności z prawem przepisów art. 3 ust. 2 lit. b) decyzji 2010/788/ WPZiB, zmienionej decyzją 2016/2231/ WPZiB, oraz art. 2a ust. 1 lit. b) rozporządzenia 1183/2005/WE;
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty, które w istocie są identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-163/18, Amisi Kumba/Rada, lub do nich podobne.

---

### Skarga wniesiona w dniu 12 marca 2018 r. – VJ/ ESDZ

(Sprawa T-180/18)

(2018/C 161/86)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: VJ (przedstawiciel: adwokat N. de Montigny)

Strona pozwana: Europejska Służba Działań Zewnętrznych

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozliczenia przekazanego stronie skarżącej wiadomością elektroniczną od ESDZ z dnia 22 czerwca 2017 r. oraz, w razie potrzeby, rozliczenia wynagrodzenia, w którym została lub zostanie przyznana wypłata dodatku edukacyjnego dla dzieci strony skarżącej;
- obciążenie strony pozwanej całością kosztów postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący zarzutu niezgodności z prawem, ze względu na to, że kwestionowana decyzja, notatka z dnia 15 kwietnia 2016 r., na której się ona opiera, oraz *Guidelines* ESDZ naruszają regulamin pracownicy i załącznik X do niego.
2. Zarzut drugi dotyczący braku zgodności z prawem zaskarżonej decyzji indywidualnej. Zarzut ten składa się z pięciu części.
  - Część pierwsza dotycząca naruszenia zasad przezorności, uzasadnionych oczekiwań i pewności prawa oraz naruszenia zasady dobrej administracji oraz praw nabytych strony skarżącej.

- Część druga dotycząca naruszenia zapewnień udzielanych przez ESDZ, niedobrej administracji oraz naruszenia zasady pewności prawa i uzasadnionych oczekiwań strony skarżącej.
- Część trzecia dotycząca naruszenia prawa do rodziny i prawa do edukacji.
- Część czwarta dotycząca naruszenia zasad równego traktowania i niedyskryminacji.
- Część piąta dotycząca braku wyważenia interesów i przestrzegania proporcjonalności przyjętego środka.

---

**Skarga wniesiona w dniu 9 marca 2018 r. – Multifit Tiernahrungs / EUIPO (TAKE CARE)**

**(Sprawa T-181/18)**

(2018/C 161/87)

*Język postępowania: niemiecki*

**Strona**

*Strona skarżąca:* Multifit Tiernahrungs GmbH (Krefeld, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci N. Weber i L. Thiel)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Sporny znak towarowy:* Graficzny unijny znak towarowy zawierający elementy słowne „TAKE CARE” – zgłoszenie nr 16 254 898

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 4 stycznia 2018 r. w sprawie R 845/2017-5

**Żądanie**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 14 marca 2018 r. – Lucchini / Komisja**

**(Sprawa T-185/18)**

(2018/C 161/88)

*Język postępowania: włoski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Lucchini SpA (Livorno, Włochy) (przedstawiciel: adwokat G. Belotti)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska