

Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 1 marca 2018 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel București – Rumunia) – Colegiul Medicilor Veterinari din România (CMVRO) / Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor

(Sprawa C-297/16) <sup>(1)</sup>

*(Odesłanie prejudycjalne — Dyrektywa 2006/123/WE — Usługi na rynku wewnętrznym — Przepisy krajowe zastrzegające na rzecz lekarzy weterynarii sprzedaż detaliczną i wykorzystanie weterynaryjnych produktów leczniczych, biologicznych i przeciwpasożytniczych — Swoboda przedsiębiorczości — Wymóg, aby kapitał podmiotów trudniących się sprzedażą detaliczną weterynaryjnych produktów leczniczych należał wyłącznie do lekarzy weterynarii — Ochrona zdrowia publicznego — Proporcjonalność)*

(2018/C 142/04)

Język postępowania: rumuński

### Sąd odsyłający

Curtea de Apel București

### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Colegiul Medicilor Veterinari din România (CMVRO)

Strona przeciwna: Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor

### Sentencja

- 1) Artykuł 15 dyrektywy 2006/123/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. dotyczącej usług na rynku wewnętrznym należy interpretować w ten sposób, że nie stoi on na przeszkodzie przepisom krajowym takim, jak przepisy rozpatrywane w postępowaniu głównym, które przewidują, że lekarze weterynarii mają wyłączne prawo do sprzedaży detalicznej i wykorzystywania produktów biologicznych, środków przeciwpasożytniczych specjalnego przeznaczenia i weterynaryjnych produktów leczniczych.
- 2) Artykuł 15 dyrektywy 2006/123 należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie przepisom krajowym, tego rodzaju, jak przepisy rozpatrywane w postępowaniu głównym, które wymagają, by kapitał zakładowy podmiotów trudniących się sprzedażą detaliczną weterynaryjnych produktów leczniczych należał wyłącznie do lekarza weterynarii lub lekarzy weterynarii.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 314 z 29.8.2016.

Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 28 lutego 2018 r. – Komisja Europejska / Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd

(Sprawa C-301/16 P) <sup>(1)</sup>

*[Odwołanie — Polityka handlowa — Dumping — Przywóz szkła solarnego pochodzącego z Chin — Rozporządzenie (WE) nr 1225/2009 — Artykuł 2 ust. 7 lit. b) i c) — Status przedsiębiorstwa działającego w warunkach gospodarki rynkowej — Pojęcie „znaczących wahań, wynikających z przejścia od byłego nierynkowego systemu gospodarki” w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. c) tiret trzecie — Korzyści podatkowe]*

(2018/C 142/05)

Język postępowania: angielski

### Strony

Wnosząca odwołanie: Komisja Europejska (przedstawiciele: L. Flynn i T. Maxian Rusche, pełnomocnicy)

Druga strona postępowania: Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd (przedstawiciele: Y. Melin i V. Akritidis, avocats)

Interwenient popierający wnosząc odwołanie: GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH (przedstawiciele: A. Bochon, avocat i R. MacLean, solicitor)

### Sentencja

- 1) Wyrok Sądu Unii Europejskiej z dnia 16 marca 2016 r., Xinyi PV Products (Anhui) Holdings/Komisja (T-586/14, EU:T:2016:154), zostaje uchylony.
- 2) W pozostałym zakresie sprawa zostaje przekazana Sądowi Unii Europejskiej do ponownego rozpoznania.
- 3) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 270 z 25.7.2016.

---

**Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 28 lutego 2018 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Naczelny Sąd Administracyjny – Polska) – Stanisław Pieńkowski / Dyrektor Izby Skarbowej w Lublinie**

(Sprawa C-307/16) <sup>(1)</sup>

**[Odesłanie prejudycjalne — Dyrektywa 2006/112/WE — Podatek od wartości dodanej (VAT) — Artykuł 131 — Artykuł 146 ust. 1 lit. b) — Artykuł 147 — Zwolnienia w eksporcie — Artykuł 273 — Przepisy państwa członkowskiego uzależniające możliwość korzystania ze zwolnienia od osiągnięcia minimalnego pułapu obrotów albo od zawarcia umowy z podmiotem uprawnionym do zwrotu VAT podróżnym]**

(2018/C 142/06)

Język postępowania: polski

### Sąd odsyłający

Naczelny Sąd Administracyjny

### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Stanisław Pieńkowski

Strona przeciwna: Dyrektor Izby Skarbowej w Lublinie

### Sentencja

Artykuł 131, art. 146 ust. 1 lit. b) oraz art. 147 i 273 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie przepisom krajowym, wedle których w ramach dostaw na eksport towarów przewożonych w bagażu osobistym podróżnych, sprzedawca będący podatnikiem powinien osiągnąć minimalny pułap obrotów za poprzedni rok podatkowy lub zawrzeć umowę z podmiotem uprawnionym do zwrotu podatku od wartości dodanej podróżnym, jeżeli sam brak poszanowania tych warunków skutkuje ostatecznym pozbawieniem prawa do zwolnienia tej dostawy z podatku.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 335 z 12.9.2016.