

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- dopuszczenie do rejestracji wspólnotowego znaku towarowego „LABORATOIRES MAJORELLE” dla:
 - klasy 3: mydła; kosmetyki; produkty kosmetyczne; preparaty do mycia do higieny intymnej, dezodoryzujące lub do higieny; preparaty kosmetyczne do pielęgnacji skóry; niemedyczne preparaty do pielęgnacji skóry; środki oczyszczające skórę; kremy do skóry;
 - klasy 5: preparaty farmaceutyczne do pielęgnacji skóry; substancje dietetyczne do celów medycznych; zioła lecznicze; suplementy dietetyczne i odżywcze; suplementy żywnościowe do celów medycznych; dodatki uzupełniające do żywności o działaniu leczniczym; preparaty farmaceutyczne;
 - klasy 10: aparatura i instrumenty chirurgiczne, medyczne, stomatologiczne i weterynaryjne, protezy kończyn, oczu i zębów; artykuły ortopedyczne; materiały do zszywania stosowane w chirurgii; aparatura i instrumenty chirurgiczne; aparaty i instrumenty medyczne;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie rozporządzenia nr 207/2009 w odniesieniu do istnienia wcześniejszych praw stanowiących podstawę sprzeciwu, badania dowodów na rzeczywiste używanie wcześniejszych znaków towarowych i ogólnej oceny prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd.

Skarga wniesiona w dniu 17 lipca 2017 r. – The Scotch Whisky Association/EUIPO – José Estévez (JOHN COR)

(Sprawa T-438/17)

(2017/C 309/45)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: The Scotch Whisky Association (Edynburg, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: adwokaci F. Rodríguez Domínguez i J. Gracia Albero)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: José Estévez, SA (Jerez de la Frontera, Hiszpania)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: José Estévez, SA

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „JOHN COR” – unijny znak towarowy nr 10 965 937

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 16 maja 2017 r. w sprawie R 1289/2016-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 64 ust. 1 i art. 76 ust. 1 rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 51 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 21 lipca 2017 r. – Lupu/EUIPO – Dzhihangir (Djili soy original DS)**(Sprawa T-456/17)**

(2017/C 309/46)

Język skargi: angielski

Strony*Strona skarżąca:* Victor Lupu (Bukareszt, Rumunia) (przedstawiciel: adwokat P. Acsinte)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Ibryam Dzhihangir (Silistra, Bułgaria)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Zgłaszający sporny znak towarowy:* Strona skarżąca*Sporny znak towarowy:* Graficzny unijny znak towarowy zawierający element słowny „Djili soy original DS” – zgłoszenie nr 8 810 558*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie sprzeciwu*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 3 maja 2017 r. w sprawie R 516/2011-5**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- uwzględnienie sprzeciwu wobec rejestracji unijnego znaku towarowego 008404551 „Djili DS” lub unieważnienie rejestracji unijnego znaku towarowego 008404551 „Djili DS”;
- tytułem żądania ewentualnego, stwierdzenie nieważności decyzji Piątej Izby Odwoławczej z dnia 3 maja 2017 r. dotyczącej odwołania R 516/2011-5 oraz zarządzenie podjęcia postępowania przed Izbą Odwoławczą oraz zobowiązanie ponadto Izby Odwoławczej do utrzymania zawieszenia swego postępowania do czasu przedłożenia Izbie Odwoławczej pisemnego, umotywowanego i podpisanego ostatecznego orzeczenia w postępowaniu odwoławczym o unieważnienie orzeczenia w sprawie o sygnaturze 2794/1/2016;
- obciążenie EUIPO i DZHIHANGIRA Ibryama kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 1 Protokołu dodatkowego nr 1 do europejskiej konwencji praw człowieka;
 - Naruszenie zasady 20 ust. 7 lit. a) i c) rozporządzenia Komisji (WE) nr 2868/95 z dnia 13 grudnia 1995 r. wykonującego rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego;
 - Naruszenie mutatis mutandis art. 53 ust. 2 lit. c) i d) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 w odniesieniu do praw autorskich skarżącego do rysunku opakowania „Djili” zawierającego napis czerwonymi literami na niebieskim opakowaniu z sylwetką papugi i w odniesieniu do prawa skarżącego do używania nazwy handlowej dla towarów w rozumieniu wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie C-17/06 „Celine”;
 - Naruszenie innych odpowiednich przepisów prawa..
-