

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Naczelny Sąd Administracyjny (Polska) w dniu 22 grudnia 2016 r. – Minister Finansów przeciwko Gminie Wrocław**

**(Sprawa C-665/16)**

(2017/C 112/23)

*Język postępowania: polski*

**Sąd odsyłający**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Minister Finansów

*Strona pozwana:* Gmina Wrocław

**Pytanie prejudycjalne**

Czy przeniesienie z mocy prawa własności nieruchomości gminy na własność Skarbu Państwa w zamian za odszkodowanie w sytuacji, gdy z regulacji krajowego porządku prawnego wynika, że nieruchomościami tymi gospodaruje nadal prezydent gminy- reprezentant Skarbu Państwa, jednocześnie będący organem wykonawczym gminy, stanowi czynność opodatkowaną, o której mowa w art. 14 ust.2 lit. a) Dyrektywy 2006/112/WE Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej<sup>(1)</sup>?

Czy dla odpowiedzi na powyższe pytanie znaczenie ma to, czy wypłata odszkodowania gminie ma realny charakter, czy też jest jedynie wewnętrznym przeksięgowaniem w ramach budżetu gminy?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 347, s. 1

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Corte di Appello di Torino (Włochy) w dniu 2 stycznia 2017 r. – Petronas Lubricants Italy SpA/Livio Guida**

**(Sprawa C-1/17)**

(2017/C 112/24)

*Język postępowania: włoski*

**Sąd odsyłający**

Corte di Appello di Torino

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Petronas Lubricants Italy SpA

*Strona pozwana:* Livio Guida

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 20 ust. 2 rozporządzenia nr 44/2001 stwarza pracodawcy mającemu miejsce zamieszkania w państwie członkowskim UE, który został pozwany przez swojego byłego pracownika przed sądy państwa członkowskiego, w którym ma miejsce zamieszkania (zgodnie z art. 19 rozporządzenia), możliwość wniesienia powództwa wzajemnego przeciwko pracownikowi przed ten sam sąd, przed którym zawisło powództwo główne?
- 2) W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pierwsze pytanie: Czy art. 20 ust. 2 rozporządzenia nr 44/2001 dopuszcza jurysdykcję sądu, przed którym zawisło powództwo główne, również w wypadku gdy powództwo wzajemne wniesione przez pracodawcę nie dotyczy wierzytelności, która pierwotnie przysługiwała pracodawcy, lecz wierzytelności, która początkowo przysługiwała innemu podmiotowi (który jednocześnie jest pracodawcą tego samego pracownika na podstawie równoległej umowy o pracę), a powództwo wzajemne opiera się na umowie cesji wierzytelności, zawartej pomiędzy pracodawcą i pierwotnym wierzycielem w dacie późniejszej od daty wytoczenia powództwa głównego przez pracownika?