

4. Zarzut czwarty dotyczący błędu w ocenie, podnoszonego przez trzy ze skarżących. Dwie z nich uważają, że taki błąd został popełniony przy badaniu wyjątkowych okoliczności, na które powoływały się we wniosku o zwrot, a trzecia uważa, że błąd ten wynikał z nieuwzględnienia dodatkowych kosztów nauczania języka ojczystego.

---

**Skarga wniesiona w dniu 22 października 2016 r. – CX/Komisja**

**(Sprawa T-735/16)**

(2016/C 475/30)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: CX (Bordeaux, Francja) (przedstawiciel: adwokat É. Boigelot)

Strona pozwana: Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że skarga jest dopuszczalna i zasadna;
- w rezultacie
  - stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 18 grudnia 2015 r. o sygnaturze Ares(2015)5952489 w zakresie, w jakim jej mocą zostało skarżącemu obniżone wynagrodzenie;
  - stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 12 lipca 2016 r. o sygnaturze HR.E.2/CB/sa/Ares(2016), doręczonej tego samego dnia, mocą której organ powołujący oddalił część zażalenia skarżącego, które ten złożył w dniu 17 marca 2016 r. i które opatrzone zostało sygnaturą R/170/16, a dotyczyło decyzji o obniżeniu wynagrodzenia;
  - zasądzenie od strony pozwanej nienależnie potrąconych kwot, powiększonych o kary i ustawowe odsetki;
  - obciążenie strony pozwanej całymi kosztami, zgodnie z art. 87 § 1 regulaminu postępowania przed Sądem do spraw Służby Publicznej.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia regulaminu pracowniczego, w szczególności art. 24 ust. 1 załącznika IX do tego regulaminu, które zostało popełnione przez organ powołujący Komisji w związku z nieustaleniem w decyzji wysokości kwoty, którą zamierzała ona potrącić z wynagrodzenia strony skarżącej.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia odnośnie do samych powodów tej obniżki wynagrodzenia; u podstaw tego naruszenia leży nierówne traktowanie strony skarżącej.
3. Zarzut trzeci dotyczący nadużycia proceduralnego i nadużycia władzy, nadużycia i przekroczenia uprawnień, ponieważ zaskarżona decyzja stanowiła ukrytą karę dyscyplinarną.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia zasad rozsądnego terminu, dobrej wiary i dobrej administracji, ponieważ okoliczności podnoszone przez stronę pozwaną wobec strony skarżącej sięgały lat 2001 i 2003, czyli okresu ponad 14 i 12 lat przed wydaniem zaskarżonej decyzji.