

— Obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia przez Komisję Europejską zasady przyznania wyrażonej w art. 5 ust. 1 i art. 5 ust. 2 TUE poprzez oparcie się na niewłaściwej podstawie prawnej;
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia przez Komisję Europejską art. 266 TFUE poprzez nieuwzględnienie środków zapewniających wykonanie wyroku Trybunału Sprawiedliwości w sprawach połączonych C & J Clark International, C-659/13 i C-34/14, EU:C:2016:74;
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia przez Komisję Europejską art. 5 ust. 1 i 5 ust. 4 poprzez wydanie aktu wykraczającego poza to, co jest konieczne do osiągnięcia jego celu; i
4. Zarzut czwarty dotyczący nadużycia władzy przez Komisję Europejską poprzez wykorzystanie jej kompetencji do celu innego niż cel, w którym zostały jej one przyznane.

Skarga wniesiona w dniu 17 maja 2016 r. – Ni/EIOD

(Sprawa T-237/16)

(2016/C 260/54)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: NI (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat A. Gómez-Acebo Dennes)

Strona pozwana: Europejski Inspektor Ochrony Danych

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności i pozostawienie bez skutków decyzji Europejskiego Inspektora Ochrony Danych z dnia 18 marca 2016 r., w której oddalono wniosek skarżącej o poddanie rewizji decyzji Inspektora z dnia 8 grudnia 2015 r. i nakazanie przetwarzania teraz i w przyszłości przez Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich danych osobowych figurujących w umowie zawartej przez skarżącą;
- nakazanie Europejskiemu Rzecznikowi Praw Obywatelskich powstrzymanie się od opublikowania jakichkolwiek danych osobowych strony skarżącej lub danych pozwalających na jej zidentyfikowanie. W szczególności zakazanie Europejskiemu Rzecznikowi Praw Obywatelskich czynienia jakichkolwiek aluzji do zajmowanego przez nią stanowiska.
- nakazanie Europejskiemu Rzecznikowi Praw Obywatelskich uwzględnienia i pełnego zastosowania się do prawa do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych osobowych strony skarżącej w postępowaniu Own Initiative Inquiry 2/2-14 lub w jakimkolwiek innym postępowaniu dotyczącym podobnego przedmiotu, w którym strona skarżąca mogłaby być stroną;
- obciążenie Europejskiego Inspektora Ochrony Danych kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Niniejsza skarga jest skierowana w głównej mierze przeciwko decyzji strony ozwanej o nieuwzględnieniu zażalenia skarżącej w związku z odmową utajnienia określonych danych osobowych dotyczących prowadzonych przez Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich dochodzeń w sprawie zezwolenia udzielonego skarżącej na prowadzenie działalności zawodowej w sektorze prywatnym po zakończeniu pełnienia przez nią funkcji członka Komisji Europejskiej.

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi następujące zarzuty:

1. Działalność strony skarżącej, postępowanie przed Komisją w momencie udzielenia zezwolenia na jej działalność po zakończeniu pełnienia funkcji członka Komisji, pierwsze dochodzenie przeprowadzone przez Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich w przedmiocie tego zezwolenia i wznowienie dochodzenia przez nowego Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich, wraz z intencją opublikowania danych osobowych strony skarżącej umożliwiających bezpośrednią i pośrednią jej identyfikację, nie zostały należycie uwzględnione przez stronę pozwaną w świetle uregulowań i orzecznictwa znajdujących zastosowanie do wydawanych przez stronę pozwaną decyzji.
2. Anonimowe gromadzenie danych nie pozwala na zapewnienie identyfikacji pochodzenia koniecznej do ustalenia dopuszczalności przetwarzania danych przez Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich, jako że zostały uzyskane w sposób anonimowy i były przetwarzane w sposób niedozwolony.
3. Przetwarzanie danych będące przedmiotem niniejszego postępowania należy zdaniem skarżącej zakwalifikować jako stanowiące nadużycie, niewłaściwe i nieistotne z punktu widzenia celu, dla którego zostały zgromadzone, nawet jeśli zostały uzyskane anonimowo. Przekazana umowa dotyczy jedynie i wyłącznie stosunku strony skarżącej i prywatnego przedsiębiorstwa po zakończeniu pełnienia przez tę pierwszą funkcji członka Komisji, a przedmiot tej umowy nie ma nic wspólnego z funkcjami pełnionymi przez stronę skarżącą w ramach Komisji.
4. Brak jest nowych informacji lub faktów, które uzasadniałyby przetwarzanie i opublikowanie danych osobowych strony skarżącej, uznawanych ponadto za poufne w toku pierwszego dochodzenia przeprowadzonego przez wcześniejszego Rzecznika Praw Obywatelskich. Zmiana poufnego traktowania danych, o których mowa, nie znajduje uzasadnienia w prawie i nigdy nie została umotywowana przez Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich.
5. Publikacja danych osobowych, o których mowa, nie przyczynia się w żaden sposób do usprawnienia dochodzenia, ponieważ Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich może prowadzić dochodzenie w przedmiocie zezwolenia udzielonego stronie pozwanej na wykonywanie działalności prywatnej bez wykorzystywania – i a fortiori bez publikowania – danych dotyczących jej życia prywatnego.

Skarga wniesiona w dniu 17 maja 2016 r. – Clean Sky 2 Joint Undertaking/Scouring Environnement

(Sprawa T-238/16)

(2016/C 260/55)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Clean Sky 2 przedsiębiorstwo wspólne (CSPW) (przedstawiciele: B. Mastantuono, pełnomocnik wspierany przez adwokata M. Velardo)

Strona pozwana: Scouring Environnement SARL (Tauriac, Francja)

Żądania strony skarżącej

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- nakazanie stronie pozwanej zapłaty na rzecz CSJU kwoty 60 000,00 EUR tytułem umowy o dofinansowanie nr 287071 „BiMed – metoda usuwania lakieru i konserwacji suchych powierzchni wodorowęglanami” oraz kwoty 3 600,00 EUR tytułem odsetek za zwłokę obliczonych według stopy 3,65 % za okres od dnia 12 września 2014 r. do dnia 3 maja 2014 r. oraz;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.