

- 3) Czy w celu ustalenia zakresu pojęcia niesłusznych cen zastosowanego w art. 102 [akapit drugi] lit. a) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w dziedzinie zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi, jest właściwe i wystarczające wykorzystanie wskaźnika parytetu siły nabywczej opartego na produkcie krajowym brutto?
- 4) Czy należy dokonać porównania stawek cenowych w odniesieniu do każdego odrębnego ich segmentu, czy też w odniesieniu do średniego poziomu stawek cenowych?
- 5) W jakiej sytuacji należy uznać, że różnica w stawkach cenowych analizowanych w ramach pojęcia niesłusznych cen zastosowanego w art. 102 [akapit drugi] lit. a) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej jest znacząca, skutkiem czego na podmiocie gospodarczym zajmującym pozycję dominującą ciąży obowiązek wykazania, że jego stawki cenowe są słuszne?
- 6) Jakich informacji można zasadnie oczekiwać od podmiotu gospodarczego w celu wykazania słusznego charakteru stawek cenowych dotyczących utworów objętych ochroną z tytułu praw autorskich w ramach stosowania art. 102 [akapit drugi] lit. a) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w sytuacji gdy koszt wspomnianych utworów nie może zostać ustalony w taki sam sposób, jak w wypadku towarów o charakterze materialnym? Czy chodzi jedynie o koszt administrowania organizacją zarządzania prawami autorskimi?
- 7) Czy w wypadku naruszenia prawa konkurencji należy wyłączyć z obrotu organizacji zarządzania prawami autorskimi, w celu ustalenia grzywny, wynagrodzenia zapłacone twórcom przez wspomniany podmiot gospodarczy?

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Zjednoczone Królestwo) w dniu 6 kwietnia 2016 r. – Peter Fisher, Stephen Fisher, Anne Fisher/Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs**

(Sprawa C-192/16)

(2016/C 200/19)

*Język postępowania: angielski*

**Sąd odsyłający**

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber).

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Peter Fisher, Stephen Fisher, Anne Fisher

*Druga strona postępowania:* Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

*Strona zainteresowana:* Her Majesty's Government of Gibraltar

**Pytania prejudycjalne**

1. Do celów art. 49 TFUE (swoboda przedsiębiorczości) oraz w świetle konstytucyjnego stosunku pomiędzy Gibraltarem a Zjednoczonym Królestwem:
  - 1.1 Czy Gibraltari i Zjednoczone Królestwo należy traktować w ten sposób, że wchodzi one w skład jednego państwa członkowskiego a) do celów prawa Unii, a jeżeli tak, to czy niesie to ze sobą skutek tego rodzaju, że art. 49 TFUE nie ma zastosowania pomiędzy Zjednoczonym Królestwem a Gibraltarem, z wyjątkiem sytuacji, w jakich może mieć on zastosowanie wobec aktu wewnętrznego, lub alternatywnie b) do celów art. 49 TFUE rozpatrywanego odrębnie w ten sposób, że artykuł ten nie ma zastosowania, z wyjątkiem sytuacji, w jakich może mieć on zastosowanie wobec aktu wewnętrznego? Alternatywnie,
  - 1.2 Mając na uwadze postanowienie art. 355 ust. 3 TFUE, czy Gibraltari posiada konstytucyjny status odrębnego względem Zjednoczonego Królestwa terytorium w ramach Unii Europejskiej, skutkujący tym, że albo a) korzystanie ze swobody przedsiębiorczości w stosunkach pomiędzy Gibraltarem a Zjednoczonym Królestwem należy traktować jako handel wewnątrzunijny do celów art. 49 TFUE, lub b) art. 49 TFUE stosuje się w celu zakazania ograniczeń w korzystaniu ze swobody przedsiębiorczości przez obywateli Zjednoczonego Królestwa w Gibraltarze (jako odrębnym podmiocie)? Alternatywnie,

- 1.3 Czy Gibraltary należy traktować jako państwo trzecie lub terytorium trzecie w ten sposób, że prawo Unii ma zastosowanie wyłącznie w odniesieniu do wymiany handlowej pomiędzy Gibraltarem a Zjednoczonym Królestwem w sytuacji, gdy prawo Unii ma zastosowanie pomiędzy państwem członkowskim a państwem niebędącym państwem członkowskim? Alternatywnie,
- 1.4 Czy do celów art. 49 TFUE stosunek konstytucyjny pomiędzy Gibraltarem a Zjednoczonym Królestwem należy traktować w jeszcze inny sposób?
2. W jaki sposób, jeśli w ogóle, odpowiedź na powyższe pytania będzie odmienna, jeśli będą one rozpatrywane w kontekście art. 63 TFUE (a tym samym w odniesieniu do swobodnego przepływu kapitału) zamiast art. 49 TFUE?

---

**Skarga wniesiona w dniu 12 kwietnia 2016 r. – Komisja Europejska/Republika Grecka**

**(Sprawa C-202/16)**

(2016/C 200/20)

Język postępowania: grecki

**Strony**

*Strona skarżąca:* Komisja Europejska (przedstawiciele: M. Patakia i E. Sanfrutos Cano)

*Strona pozwana:* Republika Grecka

**Żądania strony skarżącej**

- Stwierdzenie, że Republika Grecka, tolerując nieprawidłowe funkcjonowanie składowiska Templonio, które nie spełnia warunków i wymogów uregulowań środowiskowych Unii zawartych w art. 13 dyrektywy 2008/98/WE<sup>(1)</sup> w sprawie odpadów oraz uchylającej niektóre dyrektywy, jak również w art. 8 lit. a), art. 11 ust. 1 i w załączniku I do dyrektywy 99/31/WE<sup>(2)</sup> w sprawie składowania odpadów, uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na podstawie wymienionych wyżej przepisów;
- obciążenie Republiki Greckiej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

1. Niniejsza sprawa dotyczy niewykonania przez Republikę Grecką zobowiązań, które ciążyą na niej na podstawie art. 13 dyrektywy 2008/98/WE w sprawie odpadów oraz uchylającej niektóre dyrektywy, jak również na podstawie art. 8 lit. a), art. 11 ust. 1 i załącznika I do dyrektywy 99/31/WE w sprawie składowania odpadów. Naruszenie tych przepisów dotyczy funkcjonowania terenu składowania odpadów (zwanego dalej „składowiskiem”) Templonio na Korfu.
2. Przedmiotem niniejszej skargi jest nieprawidłowe funkcjonowanie składowiska Templonio i szkodliwe skutki tego składowiska dla środowiska, co wiąże się z tym, że władze greckie nie przedsięwzięły koniecznych środków przewidzianych w uregulowaniach środowiskowych Unii w celu zapewnienia, by składowisko mogło funkcjonować z pełnym poszanowaniem warunków i wymogów uregulowań środowiskowych Unii.
3. W trakcie całego postępowania w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego Komisja zidentyfikowała szereg problemów związanych z błędnym funkcjonowaniem składowiska, które to problemy zostały stwierdzone przez różne kontrole na miejscu przeprowadzone w latach 2009–2012 przez właściwe władze greckie.