

SĄD

Wyrok Sądu z dnia 19 kwietnia 2016 r. – 100 % Capri Italia/EUIPO – IN.PRO.DI (100 % Capri)
(Sprawa T-198/14) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego 100 % Capri — Wcześniejszy graficzny unijny znak towarowy CAPRI — Względna podstawa odmowy rejestracji — Charakter odróżniający — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]

(2016/C 191/28)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: 100 % Capri Italia Srl (Capri, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci A. Perani, G. Ghisletti i F. Braga)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: L. Rampini, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO była również: Inghirami produzione distribuzione SpA (IN.PRO.DI), dawniej Cantoni ITC SpA (Mediolan, Włochy) (przedstawiciele: V. Piccarreta i M. Franzosi, pełnomocnicy)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 10 stycznia 2014 r. (sprawa R 2122/2012-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Inghirami produzione distribuzione SpA (IN.PRO.DI) a 100 % Capri Italia Srl.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) 100 % Capri Italia Srl zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 159 z 26.5.2014.

Wyrok Sądu z dnia 14 kwietnia 2016 r. – Ben Ali/Rada

(Sprawa T-200/14) ⁽¹⁾

(Wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa — Środki ograniczające skierowane przeciwko niektórym osobom i podmiotom w związku z sytuacją w Tunezji — Zamrożenie środków finansowych — Podstawa prawna — Wpis nazwiska skarżącego oparty na nowym uzasadnieniu w następstwie uchylecia decyzji o zamrożeniu środków finansowych — Obowiązek uzasadnienia — Prawo własności — Proporcjonalność — Błąd dotyczący okoliczności faktycznych — Prawo do obrony — Prawo do skutecznej ochrony sądowej — Nadużycie władzy — Prawo do życia — Prawo do poszanowania życia rodzinnego — Odpowiedzialność pozaumowna)

(2016/C 191/29)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Mehdi Ben Tijani Ben Haj Hamda Ben Haj Hassen Ben Ali (Saint-Étienne-du-Rouvray, Francja) (przedstawiciel: A. de Saint Remy, adwokat)

Strona pozwana: Rada

Przedmiot

Żądanie stwierdzenie nieważności decyzji Rady 2014/49/WPZiB z dnia 30 stycznia 2014 r. zmieniającej decyzję 2011/72/WPZiB dotyczącą środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom i podmiotom w związku z sytuacją w Tunezji (Dz.U. L 28, s. 38) oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 81/2014 z dnia 30 stycznia 2014 r. w sprawie wykonania rozporządzenia (UE) nr 101/2011 w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją w Tunezji (Dz.U. L 28, s. 2), w zakresie w jakim akty te dotyczą skarżącego, a z drugiej strony żądanie zasądzenia odszkodowania.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Mehdi Ben Tijani Ben Haj Hamda Ben Haj Hassen Ben Ali pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Radę Unii Europejskiej.

⁽¹⁾ Dz.U. C 202 z 30.6.2014.

Wyrok Sądu z dnia 19 kwietnia 2016 r. – Novomatic/EUIPO – Granini France (HOT JOKER)

(Sprawa T-326/14) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego HOT JOKER — Wcześniejszy graficzny krajowy znak towarowy Joker — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Obowiązek uzasadnienia — Artykuł 75 rozporządzenia nr 207/2009 — Artykuł 76 ust. 1 rozporządzenia nr 207/2009]

(2016/C 191/30)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Novomatic AG (Gumpoldskirchen, Austria) (przedstawiciel: adwokat W. Mosing)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: P. Bullock, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą EUIPO była również, interwenient przed Sądem: Granini France (Mâcon, Francja) (przedstawiciel: adwokat D. Lichtlen)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 6 lutego 2014 r. (sprawa R 589/2013-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Granini France a Novomatic AG.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.