

2) Czy brydż sportowy jest „sportem” w rozumieniu art. 132 ust. 1 lit. m) głównej dyrektywy VAT?

<sup>(1)</sup> Dyrektywa Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej, Dz.U. L 347, s. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Juzgado de Primera Instancia  
n° 38 de Barcelona (Hiszpania) w dniu 17 lutego 2016 r. – Banco Santander, S.A. przeciwko  
Mahamadou Demba i Mercedes Godoy Bonet**

(Sprawa C-96/16)

(2016/C 145/30)

*Język postępowania: hiszpański*

**Sąd odsyłający**

Juzgado de Primera Instancia n° 38 de Barcelona

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona powodowa:* Banco Santander, S.A.

*Strona pozwana:* Mahamadou Demba i Mercedes Godoy Bonet

**Pytania prejudycjalne**

1. Czy działanie polegające na tym, że przedsiębiorca zbywa lub nabywa wierzytelność bez dania konsumentowi możliwości zwolnienia się z długu poprzez zapłatę cesjonariuszowi jej ceny powiększonej o odsetki i poniesione koszty jest zgodne z prawem Unii, a w szczególności – z art. 38 Karty praw podstawowych, art. 2C Traktatu lizbońskiego oraz art. 4 ust. 2, art. 12 i art. 169 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej <sup>(1)</sup>?
2. Czy to działanie – polegające na tym, że przedsiębiorca nabywa za śmiesznie niską cenę dług konsumenta, który jest pozbawiony możliwości dowiedzenia się o tej transakcji czy też wyrażenia na nią zgody – które nie zostało wskazane w ogólnych warunkach umownych czy też w nienegocjowanym indywidualnie warunku umownym, a konsument jest pozbawiony możliwości wzięcia udziału w tej transakcji i skorzystania z prawa odkupu wierzytelności, jest zgodne z zasadami określonymi w dyrektywie Rady 93/13/EWG <sup>(2)</sup> z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich, i, idąc dalej, z zasadą skuteczności oraz art. 3 ust. 1 i art. 7 ust. 1 tej dyrektywy?
3. Czy, biorąc pod uwagę cel polegający na zapewnieniu ochrony konsumentów i użytkowników oraz realizujące ten cel orzecznictwo, ustalenie jednoznacznego kryterium służącego ustaleniu tego, czy zawarty w konsumenckich umowach pożyczki bez zabezpieczenia rzeczowego i nienegocjowany indywidualnie warunek określający stopę odsetek za zwłokę przekraczającą o ponad dwa punkty procentowe stopę odsetek stanowiących wynagrodzenie banku ma nieuczciwy charakter, jest zgodne z prawem Unii i dyrektywą 93/13, a w szczególności jej art. 6 ust. 1 i art. 7 ust. 1?
4. Czy, biorąc pod uwagę cel polegający na zapewnieniu ochrony konsumentów i użytkowników oraz realizujące ten cel orzecznictwo, ustalenie jako skutku prawnego, że, aż do momentu całkowitej spłaty długu, naliczane będą odsetki stanowiące wynagrodzenie banku, jest zgodne z prawem Unii i dyrektywą 93/13, a w szczególności jej art. 6 ust. 1 i art. 7 ust. 1?

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2000, C 364, s.1.

<sup>(2)</sup> Dz.U. L 95, s. 29.