

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez cour d'appel de Liège (Belgia) w dniu 9 listopada 2015 r. – État belge/Oxycure Belgium SA**

**(Sprawa C-573/15)**

(2016/C 038/39)

*Język postępowania: francuski*

**Sąd odsyłający**

Cour d'appel de Liège.

**Strony w postępowaniu głównym**

*Wnosząca odwołanie:* État belge.

*Druga strona postępowania:* Oxycure Belgium SA.

**Pytania prejudycjalne**

Czy art. 98 ust. 1 i 2 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej<sup>(1)</sup> w związku z załącznikiem III pkt 3 i 4 do dyrektywy VAT, biorąc pod uwagę w szczególności zasadę neutralności podatkowej, stoją na przeszkodzie przepisowi krajowemu, który przewiduje obniżoną stawkę VAT do leczenia tlenem za pomocą zbiorników tlenu, podczas gdy leczenie tlenem za pomocą koncentratora tlenu podlega standardowej stawce VAT?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 347, s. 1.

**Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 9 września 2015 r. w sprawie T-584/14 INDITEX/OHIM-ANSELL (ZARA), wniesione w dniu 9 listopada 2015 r. przez Industria de Diseño Textil, SA (Inditex)**

**(Sprawa C-575/15 P)**

(2016/C 038/40)

*Język postępowania: hiszpański*

**Strony**

*Wnosząca odwołanie:* Industria de Diseño Textil, SA (Inditex) (przedstawiciel: adwokat C. Duch)

*Druga strona postępowania:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

**Żądania wnoszącego odwołanie**

- Uchylenie wyroku Sądu Unii Europejskiej oddalającego skargę wniesioną przez Inditex SA na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 19 maja 2014 r. (sprawa R 1118/2013-2) i w konsekwencji stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji oraz wcześniejszej decyzji Wydziału Unieważnień OHIM z dnia 30 kwietnia 2013 r., który uwzględnił wniosek o stwierdzenie wygaśnięcia rejestracji wspólnotowego znaku towarowego ZARA nr 112 755 dla towarów z klasy 39.
- Obciążenie OHIM kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

1. Wnosząca odwołanie kwestionuje w drodze sześciu zarzutów uzasadnienie prawne zawarte w pkt 32 – 37 zaskarżonego wyroku.