

2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.

3) Strony pokrywają własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 282 z 25.8.2014.

Wyrok Sądu z dnia 15 października 2015 r. – Promarc Technics/OHIM – PIS (Część drzwi)

(Sprawa T-251/14) ⁽¹⁾

[Wzór wspólnotowy — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do wzoru — Zarejestrowany wzór wspólnotowy przedstawiający część drzwi — Wcześniejszy wzór międzynarodowy przedstawiający rozwiązanie chronione patentem amerykańskim — Podstawa unieważnienia — Brak indywidualnego charakteru — Brak innego całościowego wrażenia — Dowód na publiczne udostępnienie wcześniejszego wzoru — Krąg wyspecjalizowanych odbiorców z danej branży — Poinformowany użytkownik — Stopień swobody twórcy — Artykuł 6, art. 7 ust. 1 i art. 25 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 6/2002]

(2015/C 398/64)

Język postępowania: polski

Strony

Strona skarżąca: Promarc Technics s.c. Tomasz Pokrywa, Rafał Naturski (Zabierzów, Polska) (przedstawiciel: J. Radłowski, radca prawny)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: D. Walicka i A. Folliard-Monguiral, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Petrycki i Sorys sp.j. (PIS) (Jasło, Polska) (przedstawiciel: adwokat D. Kulig)

Przedmiot

Skarga na decyzję Trzeciej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 29 stycznia 2014 r. (sprawa R 1464/2012-3) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do wzoru między Petrycki i Sorys sp.j. (PIS) a Promarc Technics s.c. Tomasz Pokrywa, Rafał Naturski.

Sentencja

1) Skarga zostaje oddalona.

2) Promarc Technics s.c. Tomasz Pokrywa, Rafał Naturski zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 212 z 7.7.2014.
