

- nakazanie EUNB, by naprawił szkodę wyrządzoną skarżącym wskutek pozbawienia ich możliwości zajęcia pierwszego miejsca w odniesieniu do części 1 porozumienia ramowego EBA/2014/06/OPS/SER/RT, którą to szkodę skarżące szacują *ex aequo et bono* na trzysta tysięcy euro (300 000 EUR) wraz odsetkami od daty ogłoszenia wyroku, bądź w wysokości, jaką Sąd uzna za słuszną, i
- obciążenie EUNB wszystkimi kosztami postępowania poniesionymi przez skarżące.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy opiera się na naruszeniu przez EUNB obowiązku uzasadnienia z powodu niewystarczającego uzasadnienia w odniesieniu do oceny oferty technicznej skarżących.
2. Zarzut drugi opiera się na naruszeniu dokumentów umownych i prawa Unii w związku z istnieniem oczywistych błędów w ocenie.

---

### Odwołanie wniesione w dniu 28 maja 2015 r. przez Tuulę Rajalę od wyroku wydanego w dniu 18 marca 2015 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-24/14 Rajala/OHIM

(Sprawa T-271/15 P)

(2015/C 262/43)

Język postępowania: angielski

### Strony

Wnoszący odwołanie: Tuula Rajala (El Campello, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat H. Tettenborn)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

### Żądania

Wnosząca odwołanie wnosi do Sądu o:

- uchylenie wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 18 marca 2015 r. w sprawie F-24/14;
- stwierdzenie nieważności sprawozdania z oceny wnoszącej odwołanie sporządzonego za okres od dnia 1 października 2011 r. do dnia 31 grudnia 2012 r.;
- zasądzenie od OHIM zadośćuczynienia za krzywdy, których wnosząca odwołanie doznała w związku z owym sprawozdaniem z oceny, w wysokości, którą Sąd uzna za właściwą, jednakże nie mniej niż 500 EUR;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania przed Sądem do spraw Służby Publicznej i Sądem.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnosząca odwołanie podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, w którym wnosząca odwołanie podnosi, że Sąd do spraw Służby Publicznej przeinaczył podstawowe okoliczności faktyczne, na których następnie wydał wyrok. W ocenie wnoszącej odwołanie przeinaczono okoliczności faktyczne dotyczące:
  - niedochowywania terminów przez wnoszącą odwołanie spowodowanego jej problemami zdrowotnymi;

- niedochowywania terminów przez wnoszącą odwołanie, które wynikało z tego, że w trakcie części okresu, którego dotyczy ocena, była ona jedynym ekspertem pracującym w języku fińskim, a w trakcie pozostałej części tego okresu, jednym z dwóch takich ekspertów;
  - okoliczności, że wnosząca odwołanie odpowiadała za niespotykanie wysoką liczbę szczególnie trudnych i czasochłonnych spraw;
  - negatywnego wpływu wykonania wyroku w sprawie IP Translator na liczbę decyzji wydawanych przez wnoszącą odwołanie i ich terminowość;
  - danych odnoszących się do terminowości wnoszącej odwołanie w porównaniu do innych ekspertów.
2. Zarzut drugi, w którym wnosząca odwołanie utrzymuje, że Sąd do spraw Służby Publicznej naruszył prawo, stwierdzając, iż z ustalenia, że z siedmiu ocenianych kompetencji, pięć uznano za co najmniej zgodne z wymogami określonymi dla zajmowanego przez nią stanowiska, nie można wywnioskować oczywistego błędu w ocenie dotyczącego jej wydajności.
  3. Zarzut trzeci, w którym wnosząca odwołanie podnosi, że Sąd do spraw Służby Publicznej naruszył prawo, oddalając jej argument, iż OHIM naruszył obowiązek dochowania należytej staranności.
  4. Zarzut czwarty, w którym wnosząca odwołanie podnosi, że Sąd do spraw Służby Publicznej naruszył prawo, oddalając jej argument, iż OHIM naruszył jej uzasadnione oczekiwania.

---

**Skarga wniesiona w dniu 31 maja 2015 r. – Smarter Travel Media/OHIM (SMARTER TRAVEL)**

**(Sprawa T-290/15)**

(2015/C 262/44)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Smarter Travel Media LLC (Boston, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat P. Olson)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

**Dane dotyczące postępowania przed OHIM**

*Przedmiotowy sporny znak towarowy:* Graficzny wspólnotowy znak towarowy zawierający elementy słowne „SMARTER TRAVEL” – zgłoszenie nr 12 460 044

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie R 1986/2014-2

**Żądanie**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Izba Odwoławcza błędnie stwierdziła, że znak towarowy nie ma charakteru odróżniającego;
- Izba Odwoławcza nieprawidłowo zastosowała orzeczenie *Bild*;