

Skarga wniesiona w dniu 24 kwietnia 2015 r. – Dôvera zdravotná poisťovňa/Komisja**(Sprawa T-216/15)**

(2015/C 262/41)

*Język postępowania: angielski***Strony**

Strona skarżąca: Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. (Bratysława, Słowacja) (przedstawiciele: adwokaci O. Brouwer i A. Pliego Selie)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji (UE) 2015/248 z dnia 15 października 2014 r. w sprawie środków SA.23008 (2013/C) (ex 2013/NN) wdrożonych przez Republikę Słowacką na rzecz Spoločná zdravotná poisťovňa, a.s. (SZP) i Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. (VZP) [notyfikowanej jako dokument nr C(2014) 7277] (Dz.U. 2015, L 41, s. 25);
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący niewłaściwego zastosowania art. 107 ust. 1 TFUE
 - Komisja naruszyła prawo przez niewłaściwe zastosowanie pojęcia przedsiębiorstwa w szczególnym kontekście art. 107 ust. 1 TFUE.
2. Zarzut drugi, dotyczący naruszeń prawa i oczywistych błędów w ocenie
 - Określając i stosując kryteria służące do ustalenia gospodarczego charakteru systemu ubezpieczeń, Komisja dopuściła się naruszeń prawa i oczywistych błędów w ocenie przez stwierdzenie, że SZP/VZP nie można uznać za przedsiębiorstwo, a także nie przedstawiła odpowiedniego uzasadnienia.

Skarga wniesiona w dniu 4 maja 2015 r. – European Dynamics Luxembourg i in./Europejski Urząd Nadzoru Bankowego**(Sprawa T-229/15)**

(2015/C 262/42)

*Język postępowania: grecki***Strony**

Strona skarżąca: European Dynamics Luxembourg SA (Luksemburg, Luksemburg), Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja), European Dynamics Belgium SA (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: I. Abazis i M. Sfyri, adwokaci)

Strona pozwana: Europejski Urząd Nadzoru Bankowego (EUNB)

Żądania

Skarżące wnoszą do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji EUNB doręczonej skarżącym pismem dyrektora wykonawczego EUNB z dnia 2 marca 2015 r., w której to decyzji EUNB odrzucił część 1 oferty skarżących w przetargu ograniczonym nr 2014/S 158–283576 (EBA/2014/06/OPS/SER/RT), oznaczonym jako „Udostępnienie pracowników tymczasowych”; Część 1: Udostępnienie pracowników tymczasowych w dziale informatycznym”;

- nakazanie EUNB, by naprawił szkodę wyrządzoną skarżącym wskutek pozbawienia ich możliwości zajęcia pierwszego miejsca w odniesieniu do części 1 porozumienia ramowego EBA/2014/06/OPS/SER/RT, którą to szkodę skarżące szacują *ex aequo et bono* na trzysta tysięcy euro (300 000 EUR) wraz odsetkami od daty ogłoszenia wyroku, bądź w wysokości, jaką Sąd uzna za słuszną, i
- obciążenie EUNB wszystkimi kosztami postępowania poniesionymi przez skarżące.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy opiera się na naruszeniu przez EUNB obowiązku uzasadnienia z powodu niewystarczającego uzasadnienia w odniesieniu do oceny oferty technicznej skarżących.
2. Zarzut drugi opiera się na naruszeniu dokumentów umownych i prawa Unii w związku z istnieniem oczywistych błędów w ocenie.

Odwołanie wniesione w dniu 28 maja 2015 r. przez Tuulę Rajalę od wyroku wydanego w dniu 18 marca 2015 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-24/14 Rajala/OHIM

(Sprawa T-271/15 P)

(2015/C 262/43)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Tuula Rajala (El Campello, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat H. Tettenborn)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Wnosząca odwołanie wnosi do Sądu o:

- uchylenie wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 18 marca 2015 r. w sprawie F-24/14;
- stwierdzenie nieważności sprawozdania z oceny wnoszącej odwołanie sporządzonego za okres od dnia 1 października 2011 r. do dnia 31 grudnia 2012 r.;
- zasądzenie od OHIM zadośćuczynienia za krzywdy, których wnosząca odwołanie doznała w związku z owym sprawozdaniem z oceny, w wysokości, którą Sąd uzna za właściwą, jednakże nie mniej niż 500 EUR;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania przed Sądem do spraw Służby Publicznej i Sądem.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnosząca odwołanie podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, w którym wnosząca odwołanie podnosi, że Sąd do spraw Służby Publicznej przeinaczył podstawowe okoliczności faktyczne, na których następnie wydał wyrok. W ocenie wnoszącej odwołanie przeinaczono okoliczności faktyczne dotyczące:
 - niedochowywania terminów przez wnoszącą odwołanie spowodowanego jej problemami zdrowotnymi;