

Sentencja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej jest oczywiście niewłaściwy do udzielenia odpowiedzi na pytania zadane przez Fővárosi Ítéltábla (Węgry) postanowieniem z dnia 21 stycznia 2014 r.

(¹) Dz.U. C 142 z 12.5.2014.

Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 3 lipca 2014 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Judecătoria Câmpulung –Rumunia) – Liliana Tudoran, Florin Iulian Tudoran, Ilie Tudoran przeciwko SC Suport Colect SRL

(Sprawa C-92/14) (¹)

(Odesłanie prejudycjalne — Dyrektywy 93/13/EWG i 2008/48/WE — Zastosowanie *ratione temporis* i *ratione materiae* — Okoliczności faktyczne zaistniałe przed przystąpieniem Rumunii do Unii Europejskiej — Karta praw podstawowych Unii Europejskiej — Stosowanie prawa Unii — Brak — Oczywisty brak właściwości — Artykuły 49 TFUE i 56 TFUE — Oczywista niedopuszczalność)

(2014/C 315/53)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Judecătoria Câmpulung

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Liliana Tudoran, Florin Iulian Tudoran, Ilie Tudoran

Strona pozwana: SC Suport Colect SRL

Sentencja

Dyrektywa Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich, jak również dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/48/WE z dnia 23 kwietnia 2008 r. w sprawie umów o kredyt konsumencki oraz uchylająca dyrektywę Rady 87/102/EWG nie znajdują zastosowania w sporze w postępowaniu głównym.

Ponadto, po pierwsze, Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej jest oczywiście niewłaściwy do udzielenia odpowiedzi na trzecie z pytań prejudycjalnych zadanych przez Judecătoria Câmpulung w postanowieniu z dnia 25 lutego 2014 r.; po drugie, piąte z pytań prejudycjalnych zadanych przez ten sąd jest oczywiście niedopuszczalne.

(¹) Dz.U. C 142 z 12.5.2014.

Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 7 listopada 2013 r. w sprawie T-63/13, Three-N-Products Private Ltd przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM), wniesione w dniu 17 stycznia 2014 r. przez Three-N-Products Private Ltd

(Sprawa C-22/14 P)

(2014/C 315/54)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Three-N-Products Private Ltd (przedstawiciele: adwokaci M. Thewes i T. Chevrier)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)
Postanowieniem z dnia 2 lipca 2014 r. Trybunał (szósta izba) w części odrzucił i w pozostałym zakresie oddalił odwołanie.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Commissione tributaria regionale della Lombardia (Włochy) w dniu 4 lutego 2014 r. – 3D I srl przeciwko Agenzia delle Entrate Ufficio di Cremona

(Sprawa C-107/14)

(2014/C 315/55)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Commissione tributaria regionale della Lombardia

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: 3D I srl

Strona pozwana: Agenzia delle Entrate Ufficio di Cremona

Postanowieniem z dnia 17 lipca 2014 r. Trybunał (trzecia izba) stwierdził niedopuszczalność wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunalul Neamț (Rumunia) w dniu 2 czerwca 2014 r. – Sindicatul Cadrelor Militare Disponibilizate în rezervă și în retragere (SCMD) i in. przeciwko Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Neamț

(Sprawa C-262/14)

(2014/C 315/56)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Tribunalul Neamț

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Sindicatul Cadrelor Militare Disponibilizate în rezervă și în retragere (SCMD), Constantin Budiș, Vasile Murariu, Vasile Ursache, Ioan Zăpor, Petrea Simionel

Strona pozwana: Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Neamț

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 2 ust. 2 dyrektywy 2000/78 ⁽¹⁾ można interpretować w ten sposób, że pojęcie dyskryminacji, o który mówi ten przepis obejmuje również stworzenie sytuacji nierównego traktowania na podstawie kryterium obejmującego status emeryta osoby, która jest zatrudniona lub chce być zatrudniona?
- 2) Czy art. 3 ust. 1 dyrektywy 2000/78 można interpretować w ten sposób, że pojęcia warunków dostępu do zatrudnienia, kryteriów selekcji, warunków zwolnienia obejmują również jako kryteria i warunki pojęcie emeryta?
- 3) Czy art. 6 dyrektywy 2000/78 można interpretować w sposób umożliwiający państwu członkowskiemu, które transponowało ten przepis do prawa krajowego, przy wykonywaniu uprawnień sądowych, dokonanie kontroli niewłaściwej lub niepełnej transpozycji dyrektyw europejskich do ustawodawstwa krajowego w zakresie oceny [„obiektywnego i racjonalnego uzasadnienia”] odmiennego traktowania oraz „zgodnego z przepisami celu” założonego przez prawodawcę przy przyjmowaniu aktu normatywnego wprowadzającego odmienne traktowanie?

⁽¹⁾ Dyrektywa Rady 2000/78/WE z dnia 27 listopada 2000 r. ustanawiająca ogólne warunki ramowe równego traktowania w zakresie zatrudnienia i pracy (Dz.U. L 303, s. 16).