

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) oraz art. 8 ust. 5 rozporządzenia nr 207/2009

**Skarga wniesiona w dniu 24 lutego 2014 r. – Tilda Riceland Private przeciwko OHIM– Siam Grains
(BASMALI LONG GRAIN RICE RIZ LONG DE LUXE)**

(Sprawa T-136/14)

(2014/C 135/71)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Tilda Riceland Private Ltd (Gurgaon, India) (przedstawiciele: S. Malynicz, barrister, N. Urwin i D. Sills, solicitors)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Siam Grains Co. Ltd (Bangkok, Tajlandia)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie R 1086/2012-4;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Siam Grains Co. Ltd

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy w kolorach czarnym i białym zawierający elementy słowne „BASMALI LONG GRAIN RICE RIZ LONG DE LUXE” dla towarów z klasy 30 – zgłoszenie znaku towarowego nr 3 520 641

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: wcześniejszy niezarejestrowany znak towarowy i wcześniejsze oznaczenie „używane w obrocie handlowym do oznaczenia towarów z klasy „BASMATI” używane w Zjednoczonym Królestwie w odniesieniu do „ryżu”

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 4 rozporządzenia nr 207/2009.

**Skarga wniesiona w dniu 25 lutego 2014 r. – I Castellani przeciwko OHIM – Chomarat
(przedstawienie okręgu)**

(Sprawa T-137/14)

(2014/C 135/72)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: I Castellani Srl (Meldola, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci M. Caramelli, F. Boscariol de Roberto, I. Gatto i D. Martucci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Compagnie Chomarat (Paryż, Francja)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 13 grudnia 2013 r. w sprawie R 1001/2012-2;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do znaku: Graficzny znak towarowy przedstawiający okrąg dla towarów z klasy 19 – zgłoszenie nr 2 844 033

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Strona skarżąca

Strona wnosząca o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do wspólnotowego znaku towarowego: Compagnie Chomarat

Decyzja Wydziału Unieważnień: Stwierdzenie wygaśnięcia prawa do wspólnotowego znaku towarowego nr 2 844 033

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 51 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 28 lutego 2014 r. – Bora Creations przeciwko OHIM (gel nails at home)

(Sprawa T-140/14)

(2014/C 135/73)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Bora Creations, SL (Ceuta, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokaci R. Lange, G. Hild i E. Schalast)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 5 grudnia 2013 r. w sprawie R 450/2013-1;
- obciążenie pozwanego kosztami postępowania

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „gel nails at home” dla towarów z klas 3, 8, 11 i 21 – zgłoszenie nr 11 331 634

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty:

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 207/2009;
 - Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.
-