

Sentencja

- 1) Zawiesza się wykonanie decyzji Komisji, przekazanej Luxembourg Pamol (Cyprus) Ltd i Luxembourg Industries Ltd w piśmie Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA) z dnia 8 października 2013 r., nieuwzględniającej ich wniosku o poufne potraktowanie pewnych informacji zawartych w sprawozdaniu z kolegialnej oceny oraz w ostatecznym załączniku w sprawie włączenia substancji czynnej fosfoniany potasu.
- 2) Nakazuje się Komisji Europejskiej nie dopuścić do opublikowania przez EFSA wersji sprawozdania z kolegialnej oceny oraz ostatecznego załącznika w sprawie włączenia substancji czynnej fosfoniany potasu, która byłaby bardziej szczegółowa niż wersja zawierająca utajnienia danych zaprezentowane w piśmie Luxembourg Pamol (Cyprus) i Luxembourg Industries z dnia 25 lutego 2013 r., przedstawione w załączniku A 3 do skargi głównej.
- 3) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Postanowienie Prezesa Sądu z dnia 7 marca 2014 r. – Aluminios Cortizo i Cortizo Cartera przeciwko Komisji**(Sprawa T-1/14 R)**

[Środek tymczasowy — Pomoc państwa — Pomoc przyznana przez władze hiszpańskie na rzecz ugrupowań interesów gospodarczych (UIG) i ich inwestorów — System podatkowy stosowany do niektórych umów leasingu finansowego w celu nabycia statków (hiszpański system leasingu finansowego) — Wniosek o zawieszenie wykonania — Uchybienie wymogom formalnym — Niedopuszczalność]

(2014/C 135/51)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Aluminios Cortizo, SA (Padrón, Hiszpania) i Cortizo Cartera, SL (Padrón) (przedstawiciel: A. Beiras Cal, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: V. Di Bucci, M. Afonso, É. Gippini Fournier i P. Němečková, pełnomocnicy)

Przedmiot

Wniosek o zawieszenie wykonania w szczególności decyzji Komisji C (2013) 4426 wersja ostateczna z dnia 17 lipca 2013 r. w sprawie pomocy państwa SA.21233 C/2011 (ex NN/11, ex CP 137/06) – System podatkowy stosowany do niektórych umów leasingu finansowego.

Sentencja

- 1) Wniosek o zastosowanie środków tymczasowych zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Odwołanie wniesione w dniu 12 marca 2014 r. przez Evę Cuallado Martorell od wyroku wydanego w dniu 18 września 2012 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-96/09 Cuallado Martorell przeciwko Komisji**(Sprawa T-506/12 P)**

(2014/C 135/52)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Wnoszący odwołanie: Eva Cuallado Martorell (Augsburg, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat C. Pinto Cañón)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania

Wnosząca odwołanie wnosi do Sądu o:

- uwzględnienie odwołania od wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej, druga izba, w sprawie F-96/09, jego częściowe uchylene, konkretnie tej części, w której oddalono żądanie stwierdzenia nieważności decyzji komisji konkursowej o odmowie dopuszczenia wnoszącej odwołanie do egzaminu ustnego, oraz tej części, w której odmówiono stwierdzenia nieważności decyzji odmawiających przekazania jej sprawdzonych prac z egzaminów pisemnych i indywidualnego arkusza ocen tych prac;
- uwzględnienie w całości żądań zgłoszonych w pierwszej instancji oprócz zakwestionowania decyzji odmownych w odniesieniu do egzaminów pisemnych b) i c) w zakresie, w jakim w decyzjach tych odmówiono przekazania sporządzonych przez wnoszącą odwołanie prac i sporządzonych przez komisję arkuszy ocen dla każdego z tych egzaminów, jako że zostały one przekazane zainteresowanej pismem EPSO z dnia 16 czerwca 2010 r., pkt 72 i 73;
- utrzymanie w mocy obciążenia Komisji kosztami postępowania w pierwszej instancji i obciążenie Komisji kosztami postępowania odwoławczego.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnosząca odwołanie podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że Sąd do spraw Służby Publicznej naruszył prawo, oddalając niektóre żądania sformułowane w skardze przez wnoszącą odwołanie, z pogwałceniem prawa do skutecznej ochrony sądowej określonego w art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.
 - W tym względzie wnosząca odwołanie twierdzi, że Sąd do spraw Służby Publicznej uznał, iż skarga została wniesiona po terminie w odniesieniu do pewnych żądań w niej sformułowanych, jako że stwierdził z naruszeniem zasady *pro actione*, że w celu obliczenia terminu do wniesienia skargi, poczynawszy od działania, z którym wiążą się niekorzystne skutki, nie ma potrzeby uwzględnienia zażalenia wniesionego przez wnoszącą odwołanie na drodze administracyjnej zgodnie z art. 90 ust. 2 regulaminu pracowniczego urzędników i warunków zatrudnienia innych pracowników Europejskiej Wspólnoty Gospodarczej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 41 ust. 2 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej i art. 296 TFUE w zakresie, w jakim Sąd uznał, że zwykłe powiadomienie kandydata o punktach uzyskanych w dwóch egzaminach pisemnych konkursu otwartego, bez przedstawienia dalszych rozważań, stanowi wystarczające uzasadnienie.
 - W odniesieniu do uznania przez sąd pierwszej instancji, że wszystkie czynności komisji konkursowej są chronione tajemnicą, co oznacza ochronę immunitetu decyzyjnego, wnosząca odwołanie powołuje się na możliwość sądowej kontroli decyzji komisji konkursowej na podstawie rozróżnienia – w ramach dokonywanej przez tę komisję czynności oceny technicznej – „materiałnej istoty decyzji” i jej „konturów”.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia art. 42 i 52 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.
 - Wnosząca odwołanie twierdzi w tym względzie, że Sąd do spraw Służby Publicznej naruszył prawo, uznając, iż kandydatka w konkursie otwartym, która nie zgadza się uzyskaną punktacją, nie jest uprawniona do dostępu do sprawdzonych prac z egzaminów pisemnych, i tym samym naruszył przysługujące jej prawo dostępu do dokumentów.

Skarga wniesiona w dniu 3 stycznia 2014 r. – Grundig Multimedia przeciwko OHIM (Pianissimo)

(Sprawa T-11/14)

(2014/C 135/53)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Grundig Multimedia AG (Stansstad, Szwajcaria) (przedstawiciel: adwokat S. Walter)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)