

## SĄD

**Wyrok Sądu z dnia 28 listopada 2013 r. — Lorenz Shoe Group przeciwko OHIM — Fuzhou Fuan Leather Plastics Clothing Making (Ganeder)**

(Sprawa T-374/09) <sup>(1)</sup>

*(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w przedmiocie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego „Ganeder” — Wcześniejszy słowny wspólnotowy znak towarowy „Ganeder” — Względna podstawa odmowy rejestracji — Podobieństwo oznaczeń — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)*

(2014/C 15/18)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Lorenz Shoe Group AG (Taufkirchen an der Pram, Austria) (przedstawiciele: początkowo adwokat M. Douglas, następnie adwokat N. Hebeis)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: R. Pethke i A. Schifko, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Fuzhou Fuan Leather Plastics Clothing Making Co. Ltd (Cangshan Fuzhou, Chiny) (przedstawiciel: adwokat A. Paschke)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 16 lipca 2009 r. (sprawa R 1289/2008-1) dotyczącą postępowania w przedmiocie sprzeciwu pomiędzy shoe fashion group Lorenz AG a Fuzhou Fuan Leather Plastics Clothing Making Co. Ltd

**Sentencja**

- 1) Stwierdzona zostaje nieważność decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 16 lipca 2009 r. (sprawa R 1289/2008-1).
- 2) OHIM pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Lorenz Shoe Group AG.

- 3) Fuzhou Fuan Leather Plastics Clothing Making Co. Ltd pokrywa własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 282 z 21.11.2009.

**Wyrok Sądu z dnia 28 listopada 2013 r. — Herbacin cosmetic przeciwko OHIM — Laboratoire Garnier (HERBA SHINE)**

(Sprawa T-34/12) <sup>(1)</sup>

*(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego HERBA SHINE — Wcześniejsze słowne, krajowy, wspólnotowy i międzynarodowy, znaki towarowe Herbacin — Względna podstawa odmowy rejestracji — Rzeczywiste używanie wcześniejszych znaków towarowych — Artykuł 42 ust. 2 i 3 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Obowiązek uzasadnienia — Artykuł 75 rozporządzenia nr 207/2009)*

(2014/C 15/19)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Herbacin cosmetic GmbH (Wutha-Farnroda, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat J. Eberhardt)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: D. Walicka, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Laboratoire Garnier et Cie (Paryż, Francja)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 22 listopada 2011 r. (sprawa R 2255/2010-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Herbacin cosmetic GmbH a Laboratoire Garnier et Cie.

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 22 listopada 2011 r. (sprawa R 2255/2010-1).

2) OHIM zostaje obciążony kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 80 z 17.3.2012.

**Wyrok Sądu z dnia 28 listopada 2013 r. — Vitaminaqua przeciwko OHIM — Energy Brands (vitaminaqua)**

(Sprawa T-410/12) (<sup>1</sup>)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego *vitaminaqua* — Wcześniejsze słowne krajowe znaki towarowe *VITAMINWATER* — Wcześniejszy graficzny wspólnotowy *GLACEAU vitamin water* — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)

(2014/C 15/20)

Język postępowania: węgierski

#### Strony

Strona skarżąca: Vitaminaqua Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: adwokat A. Krajnyák)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: J. Németh i D. Walicka, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Energy Brands, Inc. (Whitestone, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci S. Małynicz, D. Stone i L. Ritchie)

#### Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 26 czerwca 2012 r. (sprawa R 997/2011-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Energy Brands Inc. a Vitaminaqua Ltd.

#### Sentencja

1) Skarga zostaje w części odrzucona i w pozostałym zakresie oddalona.

2) Vitaminaqua Ltd zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 355 z 17.11.2012.

**Wyrok Sądu z dnia 28 listopada 2013 r. — Gaumina przeciwko EIGE**

(Sprawa T-424/12) (<sup>1</sup>)

(Zamówienia publiczne na usługi — Procedura przetargowa — Świadczenie usług w zakresie wspierania działalności komunikacyjnej EIGE — Odrzucenie oferty oferenta — Obowiązek uzasadnienia)

(2014/C 15/21)

Język postępowania: litewski

#### Strony

Strona skarżąca: UAB Gaumina (Wilno, Litwa) (przedstawiciele: S. Aviža i D. Soloveičikas, adwokaci)

Strona pozwana: Europejski Instytut ds. Równości Kobiet i Mężczyzn (EIGE) (przedstawiciele: V. Langbakk, pełnomocnik, wspierany przez adwokatów J. Stuycka i A.M. Vandromme)

#### Przedmiot

Stwierdzenie nieważności decyzji EIGE z dnia 26 lipca 2012 r. odrzucającej ofertę złożoną przez skarżącą w ramach przetargu EIGE/2012/ADM/13.

#### Sentencja

1) Stwierdza się nieważność decyzji Europejskiego Instytutu ds. Równości Kobiet i Mężczyzn z dnia 26 lipca 2012 r. o odrzuceniu oferty spółki UAB Gaumina złożonej w przetargu EIGE/2012/ADM/13.

2) EIGE pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Gauminę.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 373 z 1.12.2012.