

Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 9 września 2011 r. w sprawie T-29/08, Liga para Protecção da Natureza (LPN) przeciwko Komisji, wniesione w dniu 29 listopada 2011 r. przez Republikę Finlandii

(Sprawa C-605/11 P)

(2012/C 58/04)

Język postępowania: portugalski

Strony

Wnosząca odwołanie: Republika Finlandii (przedstawiciele: J. Heliskoski i M. Pere)

Druga strona postępowania: Liga para Protecção da Natureza (LPN), Komisja Europejska, Królestwo Danii, Królestwo Szwecji

Żądania wnoszącego odwołanie

Wnosząca odwołanie wnosi do Trybunału o

- uchylenie wyroku oznaczonego w odwołaniu w zakresie, w jakim Sąd oddalił skargę LPN (pierwszy punkt sentencji);
- stwierdzenie nieważności spornej decyzji oraz
- nakazanie Komisji zwrotu Republice Finlandii kosztów postępowania niniejszego odwołania.

Zarzuty i główne argumenty

W sprawie T-29/08 Liga para Protecção da Natureza (LPN) przeciwko Komisji Sąd wydając swój wyrok naruszył art. 58 Statutu Trybunału Sprawiedliwości w zakresie, w jakim nie stwierdził nieważności zaskarżonej decyzji Komisji z dnia 22 listopada 2007 r. w zakresie dotyczącym odmowy przyznania LPN dostępu do dokumentów lub części dokumentów decyzją z dnia 24 października 2008 r.

- 1) Sąd naruszył prawo dokonując interpretacji art. 4 ust. 2 trzecie tiret rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji⁽¹⁾ (zwanego dalej „rozporządzeniem dotyczącym transparentności”) w tym znaczeniu, że wszystkie dokumenty mające związane z dochodzeniem podlegają ochronie jako kategoria w ten sposób, że instytucja może odmówić dostępu do akt dotyczących postępowania dochodzeniowego podnosząc ogólne domniemanie, zgodnie z którym ujawnianie informacji zawartych w przedmiotowych dokumentach zawierają w sobie z zasady ochronę celów czynności dochodzeniowych.
- 2) Sąd dokonał błędnej interpretacji końcową część art. 4 ust. 2 rozporządzenia dotyczącego transparentności oraz art. 6 ust. 1 rozporządzenia nr 1367/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zastosowania postanowień Konwencji z Aarhus o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska do instytucji i organów Wspólnoty⁽²⁾ dokonując oceny, czy Komisja wzięła pod uwagę nadrzędny interes publiczny, do czego była zobowiązana, zanim oddaliła wniosek o udzielenie dostępu. Sąd dokonał błędnej interpretacji odpowiednich przepisów nie

sprawdzając odpowiednio, czy Komisja dokonała wyważenia interesu podlegającego ochronie między podlegającym na podstawie art. 4 ust. 2 trzecie tiret interesem i możliwym nadrzędnym interesem publicznym w wydaniu zażądanych dokumentów

- (¹) Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145, s. 43)
- (²) Rozporządzenie (WE) nr 1367/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 września 2006 r. w sprawie zastosowania postanowień Konwencji z Aarhus o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska do instytucji i organów Wspólnoty (Dz.U. L 264, s.13)

Skarga wniesiona w dniu 9 grudnia 2011 r. — Komisja Europejska przeciwko Królestwu Niderlandów

(Sprawa C-635/11)

(2012/C 58/05)

Język postępowania: niderlandzki

Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: J. Enegren i M. van Beek, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Królestwo Niderlandów

Żądania strony skarżącej

Strona skarżąca wnosi o:

- stwierdzenie, że nieprzyjmując wszystkich przepisów prawnych i administracyjnych niezbędnych dla zagwarantowania, że w przypadku spółki powstałej w wyniku połączenia transgranicznego, mającej statutową siedzibę w Niderlandach, pracownicy zakładów tej spółki, które znajdują się w innych państwach członkowskich, mają takie same uprawnienia do wykonywania praw uczestnictwa jak przysługujące pracownikom zatrudnionym w Niderlandach, Królestwo Niderlandów uchybiło zobowiązaniu ciążącemu na nim na mocy art. 16 ust. 2 zdanie wprowadzające, druga część zdania, lit. b) dyrektywy 2005/56/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 października 2005 r. w sprawie transgranicznego łączenia się spółek kapitałowych⁽¹⁾;
- obciążenie Królestwa Niderlandów kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Z art. 16 ust. 2 lit. b) dyrektywy 2005/56/WE wynika, że krajowe przepisy prawne państwa, w którym spółka powstała w wyniku połączenia transgranicznego ma swoją statutową siedzibę muszą przewidywać, że pracownicy zakładów spółki powstającej w wyniku połączenia transgranicznego, które znajdują się w innych państwach członkowskich, mają takie same uprawnienia do wykonywania praw uczestnictwa jak przysługujące pracownikom zatrudnionym w państwie członkowskim, w którym ta nowa ma swoją statutową siedzibę.