

- 4) Sąd do spraw Służby Publicznej naruszył swój obowiązek uzasadnienia odnośnie do kontroli stopnia wnoszącego odwołanie;
- 5) Sąd do spraw Służby Publicznej uchybił swemu obowiązkowi uzasadnienia odnośnie do zastosowania właściwego orzecznictwa.

---

**Skarga wniesiona w dniu 12 grudnia 2011 r. — European Dynamics Belgium i in. przeciwko Europejskiej Agencji Leków**

**(Sprawa T-638/11)**

(2012/C 49/52)

*Język postępowania: grecki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* European Dynamics Belgium SA (Bruksela, Belgia), European Dynamics Luxembourg SA (Ettelbrück, Luksemburg), Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja), European Dynamics UK Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: B. Christianos, adwokat)

*Strona pozwana:* Europejska Agencja Leków

**Żądania**

Skarżące wnoszą do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji nr EMA/787935/2011 Europejskiej Agencji Leków (zwanej dalej „EMA”), doręczonej skarżącym w dniu 3 października 2011 r., w której EMA odrzuciła ich ofertę w ramach spornego postępowania przetargowego;
- stwierdzenie nieważności decyzji nr EMA/882467/2011 zarządzającego dyrektora EMA z dnia 9 listopada 2011 r., w której zostało odrzucone żądanie skarżących o podanie do ich wiadomości składu komitetu oceniającego; i
- obciążenie EMA wszystkimi kosztami postępowania poniesionymi przez skarżące.

**Zarzuty i główne argumenty**

W niniejszej skardze skarżące wnoszą o stwierdzenie nieważności następujących aktów: po pierwsze, decyzji nr EMA/787935/2011 Europejskiej Agencji Leków, doręczonej skarżącym w dniu 3 października 2011 r., w której EMA odrzuciła ich ofertę w ramach otwartego postępowania przetargowego EMA/2011/05/DV, oraz po drugie, decyzji nr EMA/882467/2011 zarządzającego dyrektora EMA z dnia 9 listopada 2011 r., w której EMA odrzuciła żądanie skarżących o uzyskanie dostępu do dokumentów postępowania przetargowego dotyczących składu komitetu oceniającego.

Skarżące wnoszą o stwierdzenie nieważności pierwszej zaskarżonej decyzji z powodu naruszenia istotnych wymogów proceduralnych, a w szczególności z powodu niewystarczającego lub błędnego uzasadnienia czy też całkowitego braku uzasadnienia, ponieważ: a) pierwsza zaskarżona decyzja nie zawierała i nadal nie zawiera wystarczającego uzasadnienia w odniesieniu do

powodów, z których oferta skarżących została odrzucona, a w każdym razie uzasadnienie jest błędne. W szczególności skarżące utrzymują, że pierwsza zaskarżona decyzja nie zawiera wyjaśnień na temat elementów przemawiających na niekorzyść ich oferty oraz elementów świadczących o tym, że oferty innych uczestników są bardziej korzystne; b) pierwsza zaskarżona decyzja nie zawierała i nadal nie zawiera wystarczającego uzasadnienia w odniesieniu do wzoru matematycznego (algorytmu) użytego w celu obliczenia dokładnej oceny (aż do drugiego miejsca po przecinku) skarżących; c) pierwsza zaskarżona decyzja nie zawierała i nadal nie zawiera wystarczającego uzasadnienia w odniesieniu do powodów, dla których oferta finansowa jednego z oferentów nie została uznana za rażąco niską.

Skarżące utrzymują, że nieważność drugiej zaskarżonej decyzji należy stwierdzić zgodnie z art. 263 TFUE z powodu naruszenia normy prawa Unii, a w szczególności rozporządzenia nr 1049/2001, uzupełnionego przepisami wykonawczymi do tego rozporządzenia mającymi zastosowanie do EMA, ponieważ EMA odrzuciła żądanie skarżących o uzyskanie dostępu do nazwisk i innych danych członków komitetu oceniającego oferty w ramach spornego postępowania przetargowego.

---

**Skarga wniesiona w dniu 14 grudnia 2011 r. — Heads! przeciwko OHIM (HEADS)**

**(Sprawa T-639/11)**

(2012/C 49/53)

*Język postępowania: niemiecki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Heads! GmbH & Co. KG (Monachium, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci A. Jaeger-Lenz i T. Bösling)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 11 października 2011 r. w sprawie R 2348/2010-1 w zakresie, w jakim odmówiono rejestracji znaku towarowego nr 8327926 „HEADS” dla usług należących do klasy 35 [zarządzanie w działalności handlowej; administrowanie działalności handlowej; usługi doradztwa w zakresie zarządzania personelem; marketing personelu; rekrutacja specjalistów i personelu kierowniczego; tymczasowe zapewnianie specjalistów i personelu kierowniczego (zarządzanie tymczasowe)];
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Słowny znak towarowy „HEADS” dla usług należących do klasy 35.