

**Wyrok Sądu z dnia 15 września 2011 r. — CEVA przeciwko Komisji**

(Sprawa T-285/09) <sup>(1)</sup>

*(Specjalny program badań i rozwoju technologicznego w dziedzinie badania przyrody ożywionej — Przedsięwzięcie Seapura — Umowa o dofinansowanie — Klauzula arbitrażowa — Wezwanie do zwrotu zaliczek wypłaconych z tytułu wykonania umowy w przedmiocie finansowania badań — Upomnienia — Skarga o stwierdzenie nieważności — Niedopuszczalność)*

(2011/C 311/73)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: Centre d'étude et de valorisation des algues SA (CEVA) (Pleubian, Francja) (przedstawiciel: J.-M. Peyricat, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: V. Joris, pełnomocnik, wspierany przez E. Bouttiera, adwokata)

**Przedmiot**

Wniosek o stwierdzenie nieważności czterech upomnień Komisji z dnia 11 maja 2009 r. wzywających skarżącą do zwrotu zaliczek wypłaconych z tytułu wykonania umowy o dofinansowanie dotyczącej przedsięwzięcia, które miało zostać zrealizowane w ramach specjalnego programu badań i rozwoju technologicznego o nazwie „Jakość warunków życia i zarządzanie przyrodą ożywioną” („Qualité de la vie et gestion des ressources vivantes”).

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) Centre d'étude et de valorisation des algues SA (CEVA) zostaje obciążone kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 220 z 12.9.2009.

**Wyrok Sądu z dnia 9 września 2011 r. — Omnicare przeciwko OHIM — Astellas Pharma (OMNICARE CLINICAL RESEARCH)**

(Sprawa T-289/09) <sup>(1)</sup>

*(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego OMNICARE CLINICAL RESEARCH — Wcześniejszy graficzny krajowy znak towarowy OMNICARE — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Podobieństwo oznaczeń — Podobieństwo usług — Rzeczywiste używanie wcześniejszego znaku towarowego)*

(2011/C 311/74)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Omnicare, Inc. (Covington, Kentucky, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: M. Edenborough, QC)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: J. Crespo Carrillo, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Astellas Pharma GmbH (Monachium, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci C. Gutiérrez Martínez, M. H. Granado Carpenter i M. Polo Carreño)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 14 maja 2009 r. (sprawa R 401/2008-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Yamanouchi Pharma GmbH a Omnicare, Inc.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Omnicare, Inc. zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 244 z 10.10.2009.

**Wyrok Sądu z dnia 9 września 2011 r. — Omnicare przeciwko OHIM — Astellas Pharma (OMNICARE)**

(Sprawa T-290/09) <sup>(1)</sup>

*(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego OMNICARE — Wcześniejszy graficzny krajowy znak towarowy OMNICARE — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Podobieństwo oznaczeń — Podobieństwo usług — Rzeczywiste używanie wcześniejszego znaku towarowego)*

(2011/C 311/75)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Omnicare, Inc. (Covington, Kentucky, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: M. Edenborough, QC)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: J. Crespo Carrillo, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Astellas Pharma GmbH (Monachium, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci C. Gutiérrez Martínez, M.H. Granado Carpenter i M. Polo Carreño)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 14 maja 2009 r. (sprawa R 402/2008-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Yamanouchi Pharma GmbH a Omnicare, Inc.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Omnicare, Inc. zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 244 z 10.10.2009.

**Wyrok Sądu z dnia 9 września 2011 r. — Ergo Versicherungsgruppe przeciwko OHIM — DeguDent (ERGO)**

(Sprawa T-382/09) (<sup>1</sup>)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego ERGO — Wcześniejsze słowne, wspólnotowy i krajowy, znaki towarowe CERGO — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Obowiązek rozpoznania odwołania w całości — Zakres badania przeprowadzanego przez izbę odwoławczą — Artykuł 64 ust. 1 rozporządzenia nr 207/2009)

(2011/C 311/76)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Ergo Versicherungsgruppe AG (Düsseldorf, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci V. von Bomhard, A.W. Renck, T. Dolde i J. Pause)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: B. Schmidt, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: DeguDent GmbH (Hanau, Niemcy) (przedstawiciele: początkowo adwokat W. Blau, następnie adwokaci W. Blau, D. Kaya i C. Kusulis)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 23 lipca 2009 r. (sprawa R 44/2008-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy DeguDent GmbH et Ergo Versicherungsgruppe AG.

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 23 lipca 2009 r. (sprawa R 44/2008-4) w zakresie, w jakim Izba Odwoławcza nie rozpoznała wniesionego do niej odwołania w odniesieniu do towarów należących do klasy 5.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.

- 3) Ergo Versicherungsgruppe AG, DeguDent GmbH i OHIM pokrywają własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 297 z 5.12.2009.

**Wyrok Sądu z dnia 15 września 2011 r. — centrotherm Clean Solutions przeciwko OHIM — Centrotherm Systemtechnik (CENTROTHERM)**

(Sprawa T-427/09) (<sup>1</sup>)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku towarowego — Słowny wspólnotowy znak towarowy CENTROTHERM — Rzeczywiste używanie znaku towarowego — Artykuł 51 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)

(2011/C 311/77)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG (Blaubeuren, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat O. Löffel)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: G. Schneider i R. Manea, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Centrotherm Systemtechnik GmbH (Brilon, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci J. Albrecht i U. Vormbrock)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 25 sierpnia 2009 r. (sprawa R 6/2008-4) dotyczącą postępowania w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku towarowego między centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG a Centrotherm Systemtechnik GmbH.

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 25 sierpnia 2009 r. (sprawa R 6/2008-4) w zakresie, w jakim uchylono w niej częściowo decyzję Wydziału Unieważnień z dnia 30 października 2007 r.
- 2) OHIM pokrywa koszty własne oraz koszty poniesione przez centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG.
- 3) Centrotherm Systemtechnik GmbH pokrywa własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 312 z 19.12.2009.