

V

(Ogłoszenia)

POSTĘPOWANIA SĄDOWE

TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI

Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 16 czerwca 2011 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesgerichtshof, Amtsgericht Schorndorf — Niemcy) — Gebr. Weber GmbH przeciwko Jürgenowi Wittmerowi (C-65/09), Ingrid Putz przeciwko Medianess Electronics GmbH

(Sprawy połączone C-65/09 i C-87/09) ⁽¹⁾

(Ochrona konsumentów — Sprzedaż towarów konsumpcyjnych i związane z tym gwarancje — Dyrektywa 1999/44/WE — Artykuł 3 ust. 2 i 3 — Wymiana towaru wadliwego jako jedyny środek zaradczy — Towar wadliwy już zamontowany przez konsumenta — Obowiązek dokonania przez sprzedawcę demontażu towaru wadliwego i zamontowania towaru zastępczego — Nieproporcjonalność absolutna — Konsekwencje)

(2011/C 226/02)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Bundesgerichtshof, Amtsgericht Schorndorf

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Gebr. Weber GmbH (C-65/09), Ingrid Putz (C-87/09)

Strona pozwana: Jürgen Wittmer (C-65/09), Medianess Electronics (C-87/09)

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Bundesgerichtshof, Amtsgericht Schorndorf — Wykładnia art. 3 ust. 2 i 3 dyrektywy 1999/44/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie niektórych aspektów sprzedaży towarów konsumpcyjnych i związanych z tym gwarancji (Dz.U. L 171, s. 12) — Sprzedaż konsumencka towaru niezgodnego z umową bez winy sprzedawcy — Prawidłowy montaż towaru przez konsumenta — Uregulowanie krajowe, wedle którego w razie braku innego środka zaradczego

sprzedawca nie ma obowiązku wymiany towaru niezgodnego z umową, gdyby powodowało to nadmierne koszty — Kwestia zgodności tego uregulowania ze wskazanymi przepisami wspólnotowymi — W przypadku niezgodności wykładnia pojęcia wymiany wolnej od opłat zawartego w art. 3 ust. 3 wskazanej dyrektywy — Obciążenie sprzedawcy kosztami demontażu towaru niezgodnego z umową, prawidłowo zamontowanego przez konsumenta

Sentencja

- 1) Artykuł 3 ust. 2 i 3 dyrektywy 1999/44/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie niektórych aspektów sprzedaży towarów konsumpcyjnych i związanych z tym gwarancji należy interpretować w ten sposób, że w przypadku doprowadzenia do stanu zgodnego z umową poprzez wymianę niezgodnego z umową towaru konsumpcyjnego, który przed wystąpieniem wady został zamontowany w dobrej wierze przez konsumenta zgodnie z charakterem i przeznaczeniem tego towaru, sprzedawca jest obowiązany sam dokonać demontażu tego towaru z miejsca, w którym został zamontowany, i zamontować tam towar zastępczy albo ponieść niezbędne koszty związane z demontażem i zamontowaniem towaru zastępczego. Ten obowiązek sprzedawcy istnieje niezależnie od tego, czy na mocy umowy sprzedaży podjął się on zamontowania zakupionego pierwotnie towaru konsumpcyjnego.
- 2) Artykuł 3 ust. 3 dyrektywy 1999/44 należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie temu, by ustawodawstwo krajowe przyznawało sprzedawcy prawo do odmowy wymiany towaru niezgodnego z umową, jedyne go możliwego środka zaradczego, na tej podstawie, że wymiana ta wymaga od niego — ze względu na obowiązek dokonania demontażu towaru z miejsca, w którym został on zamontowany, i zamontowania tam towaru zastępczego — poniesienia kosztów nieproporcjonalnych w stosunku do wartości, jaką miałby towar, gdyby był zgodny z umową, i do znaczenia braku zgodności. Przepis ten nie stoi jednak na przeszkodzie temu, by roszczenie konsumenta o zwrot kosztów demontażu towaru wadliwego i zamontowania towaru zastępczego ograniczało się w takim przypadku do poniesienia przez sprzedawcę kwoty proporcjonalnej.

⁽¹⁾ Dz.U. C 90 z 18.4.2009.