

Skarżąca twierdzi, że wyświetlacze ciekłokrystaliczne przeznaczone do zastosowań telewizyjnych posiadają specyficzne właściwości, a dialog dotyczący tych wyświetlaczy ma charakter powierzchniowy i epizodyczny. Ponadto w swej decyzji Komisja nie wzięła pod uwagę innych dialogów dwustronnych o pogłębionym charakterze, dotyczących wyświetlaczy ciekłokrystalicznych przeznaczonych do zastosowań telewizyjnych, w których brały udział osoby trzecie. W konsekwencji zachowanie dotyczące wyświetlaczy ciekłokrystalicznych przeznaczonych do zastosowań telewizyjnych powinno być stanowić przedmiot odrębnej analizy i oceny w stosunku do zachowania dotyczącego wyświetlaczy ciekłokrystalicznych przeznaczonych do zastosowań informatycznych. W świetle tych danych skarżąca w szczególności twierdzi, że stanowisko Komisji, zdaniem której naruszenie rozciąga się na wyświetlacze ciekłokrystaliczne przeznaczone do zastosowań telewizyjnych dotknięte jest naruszeniem zasady równości traktowania oraz podstawowych wymogów proceduralnych, wobec czego należy stwierdzić nieważność decyzji, albo przynajmniej należy orzec, że dla potrzeb obliczenia wysokości grzywny Komisja powinna była ocenić czas trwania oraz ciężar możliwego naruszenia polegającego na zachowaniu dotyczącym wyświetlaczy ciekłokrystalicznych przeznaczonych do zastosowań telewizyjnych odrębnie od naruszenia dotyczącego wyświetlaczy ciekłokrystalicznych przeznaczonych do zastosowań informatycznych.

- 3) Zarzut trzeci oparty o to, że w celu obliczenia wysokości grzywny nałożonej na skarżącą Komisja niesłusznie włączyła do właściwej wartości wartość sprzedaży towarów w innych, niż wyświetlacze ciekłokrystaliczne przeznaczone do zastosowań informatycznych i telewizyjnych

Sprzedaż wyświetlaczy ciekłokrystalicznych przeznaczonych do zastosowań medycznych, które są wykorzystywane przy produkcji materiałów medycznych, zostały błędnie uwzględnione w danych dotyczących sprzedaży, które zostały przekazane Komisji w toku postępowania administracyjnego. Biorąc pod uwagę, że zawarta w decyzji definicja wyświetlaczy przeznaczonych do zastosowań informatycznych lub telewizyjnych nie obejmuje wyświetlaczy przeznaczonych do zastosowań medycznych, skarżąca twierdzi, że sprzedaż takich wyświetlaczy przez nią powinna zostać wykluczona z właściwej wartości sprzedaży wykorzystanej dla celów obliczenia wysokości grzywny. Sprzedaż tzw. otwartych komórek ciekłokrystalicznych również została błędnie włączona do danych dotyczących sprzedaży, które zostały przekazane Komisji w toku postępowania administracyjnego. Biorąc pod uwagę, że otwarte komórki ciekłokrystaliczne nie są wyrobami ukończonymi, a decyzja nie zawiera żadnych danych o naruszeniu w zakresie półproduktów, skarżąca twierdzi, że prowadzona przez nią sprzedaż otwartych komórek ciekłokrystalicznych powinna zostać wykluczona z właściwej wartości sprzedaży wykorzystanej do obliczenia wysokości grzywny.

Skarga wniesiona w dniu 15 lutego 2011 r. — Stichting Corporate Europe Observatory przeciwko Komisji

(Sprawa T-93/11)

(2011/C 113/37)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Stichting Corporate Europe Observatory (Amsterdam, Niderlandy) (przedstawiciele: S. Crosby, Solicitor i S. Santoro, lawyer)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania strony skarżącej

- orzeczenie że decyzja Komisji z dnia 6 grudnia 2010 r. wydana w ramach postępowania GESTDEM 2009/2508 narusza rozporządzenie nr 1049/2001⁽¹⁾ i w konsekwencji stwierdzenie jej nieważności; oraz
- obciążenie Komisji kosztami poniesionymi przez skarżącą zgodnie z art. 87 regulaminu postępowania przed Sądem.

Zarzuty i główne argumenty

W jej skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca dąży do stwierdzenia nieważności decyzji Komisji z dnia 6 grudnia 2010 r. wydanej w ramach postępowania GESTDEM 2009/2508 odmawiającej udzielenia pełnego dostępu do kilku dokumentów dotyczących negocjacji handlowych pomiędzy UE i Indiami, zgodnie z rozporządzeniem nr 1049/2001.

Na poparcie skargi skarżąca podnosi jeden zarzut dotyczący błędnego zastosowania art. 4 ust. 1 lit. a) tiret trzecie rozporządzenia nr 1049/2001, jako że wyjątek odnoszący się do stosunków międzynarodowych nie ma zastosowania w tej sprawie gdyż wszystkie żądane dokumenty są objęte dostępem publicznym.

⁽¹⁾ Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji, Dz.U L 145, s. 43.

Skarga wniesiona w dniu 16 lutego 2011 r. — Shang przeciwko OHIM (justing)

(Sprawa T-103/11)

(2011/C 113/38)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Tiantian Shang (Rzym, Włochy) (przedstawiciel: adwokat A. Salerni)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- w ramach zmiany decyzji wydanej przez OHIM, uznanie, że krajowy znak towarowy RM 2006C002075 ma prawo pierwszeństwa przed wspólnotowym znakiem towarowym 008391202 włącznie z nazwą i symbolem z wszystkimi tego konsekwencjami wynikającymi z rozporządzenia nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego zastąpionego rozporządzeniem nr 207/2009;

— tytułem żądania posiłkowego, w razie stwierdzenia pokrywania się ze sobą elementów słownych występujących w krajowym i wspólnotowym znaku towarowym, które obydwa charakteryzują obecność słowa „Justing” przyznanie prawa pierwszeństwa w zakresie części słownej znaku towarowego, czyli słowa „Justing” ze skutkiem wstecznym od dnia wpisu do rejestru wspólnotowego z ewentualnym wykluczeniem jedynie części graficznej, która otacza wspomniane słowo.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy zawierający element słowny „Justing” (zgłoszenie nr 8391203) dla towarów i usług należących do klas 18 i 25, w stosunku do którego wniesiono o przyznanie prawa pierwszeństwa graficznemu krajowemu znakowi towarowemu (rejestracja we Włoszech pod numerem 1217303) zawierającemu również element słowny „JUSTING”

Decyzja eksperta: Oddalenie wniosku o przyznanie prawa pierwszeństwa graficznemu krajowemu znakowi towarowemu, ponieważ włoski znak towarowy i wspólnotowy znak towarowy nie są względem siebie identyczne

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Błędne zastosowanie art. 34 rozporządzenia nr 207/2009 a także naruszenie dyrektywy 98/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 października 1998 r. w sprawie prawnej ochrony wzorów.

Skarga wniesiona w dniu 17 lutego 2011 r. — Ferrari przeciwko OHIM (PERLE’)

(Sprawa T-104/11)

(2011/C 113/39)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Ferrari F.lli SpA (Trydent, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci P. Perani i G. Ghisletti)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej OHIM w sprawie R 1249/2010-2 wydanej w dniu 8 grudnia 2010 r. i doręczonej w dniu 17 grudnia 2010 r.;

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny międzynarodowy znak towarowy (nr W 10510030) zawierający element

słowny „PERLE” dla towarów należących do klas 3, 25 i 33, w odniesieniu do którego skarżąca zwróciła się o przyznanie ochrony wspólnotowej

Decyzja eksperta: Częściowe oddalenie wniosku o przyznanie ochrony

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Błędne zastosowanie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) oraz ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009.

Postanowienie Sądu z dnia 4 lutego 2011 r. — Chi Mei Optoelectronics Europe i Chi Mei Optoelectronics UK przeciwko Komisji

(Sprawa T-140/07) ⁽¹⁾

(2011/C 113/40)

Język postępowania: angielski

Prezes pierwszej izby w składzie powiększonym zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 155 z 7.7.2007.

Postanowienie Sądu z dnia 16 lutego 2011 r. — Komisja przeciwko Earthscan

(Sprawa T-5/10) ⁽¹⁾

(2011/C 113/41)

Język postępowania: angielski

Prezes drugiej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 80 z 27.3.2010.

Postanowienie Sądu z dnia 17 lutego 2011 r. — Rautaruukki przeciwko OHIM — Vigil Pérez (MONTERREY)

(Sprawa T-217/10) ⁽¹⁾

(2011/C 113/42)

Język postępowania: angielski

Prezes drugiej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 195 z 17.7.2010.