

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „GMail” dla towarów i usług z klas 9, 38 i 42 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 5685136

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Giersch Ventures LLC

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: zarejestrowany w Niemczech słowny znak towarowy nr 30666860 „G-mail” dla m.in. towarów i usług z klas 9, 38 i 42; zarejestrowany w Niemczech graficzny znak towarowy nr 30025697 „G-mail ... und die Post geht richtig ab” dla usług z klas 38, 39 i 42

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: zdaniem skarżącej zaskarżona decyzja narusza art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 ze względu na popełnienie przez Izbę Odwoławczą błędu: i) przy porównaniu pod względem wizualnym spornego znaku towarowego i wcześniejszego znaku towarowego, na który powołano się w sprzeciwie; ii) poprzez niewzięcie pod uwagę sposobu postrzegania przez dane kręgi konsumentów; iii) poprzez założenie, że elementy słowne złożonych znaków towarowych są zawsze bardziej znaczące niż elementy wizualne, oraz poprzez pominięcie orzecznictwa w tym zakresie; iv) poprzez stwierdzenie, że wcześniejszy znak towarowy w całości nie może być uznany za samoistnie słaby; i v) poprzez stwierdzenie, że argumenty strony skarżącej co do znaczenia porównania znaków towarowych pod względem wizualnym w stosunku do porównania pod względem fonetycznym są nieprzekonujące.

Skarga wniesiona w dniu 15 listopada 2010 r. — Truvo Belgium przeciwko OHIM — AOL (TRUVO)

(Sprawa T-528/10)

(2011/C 30/76)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Truvo Belgium (Antwerpia, Belgia) (przedstawiciel: adwokat O. van Haperen)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: AOL LLC (Dulles, Stany Zjednoczone)

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 31 sierpnia 2010 r. w sprawie R 893/2009-2; i

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „TRUVO” dla towarów i usług z klas 16, 35, 38 i 41 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 5632948

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: AOL LLC

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 4756169 „TRUVO” dla usług z klasy 42

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu i odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego dla całej klasy 38

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: zdaniem skarżącej zaskarżona decyzja narusza art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 ze względu na popełnienie przez Izbę Odwoławczą błędu przy: i) porównaniu oznaczeń pod względem wizualnym i fonetycznym; ii) porównaniu oznaczeń, jako że Izba Odwoławcza odmówiła przypisania jakiegokolwiek znaczenia znakowi towarowemu strony wnoszącej sprzeciw; iii) porównaniu usług; i iv) ocenie właściwego kręgu odbiorców.

Skarga wniesiona w dniu 15 listopada 2010 r. — Reber przeciwko OHIM — Klusmeier (Wolfgang Amadeus Mozart PREMIUM)

(Sprawa T-530/10)

(2011/C 30/77)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Reber Holding GmbH & Co. KG (Bad Reichenhall, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci O. Spuhler i M. Geitz)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Anna Klusmeier (Bielefeld, Niemcy)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 14 września 2010 r. w sprawie R 363/2008-4;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Poprzednik prawny Anny Klusmeier

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „Wolfgang Amadeus Mozart PREMIUM” dla towarów z klas 30 i 32

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Zarejestrowane w Niemczech graficzne znaki towarowe zawierające element słowny „W. Amadeus Mozart” dla następujących towarów i usług: wypieki, wyroby cukiernicze, wyroby czekoladowe i słodczyce, działalność w dziedzinie usług żywieniowych w ramach kawiarni i cukierni

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 42 ust. 2 zdanie pierwsze w związku z art. 42 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 207/2009⁽¹⁾, ponieważ przedstawione przez skarżącą dokumenty dotyczące używania zawierają konkretne informacje na temat formy sposobu używania wcześniejszego znaku towarowego „W. Amadeus Mozart”. Naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 15 ust. 2 lit. a) rozporządzenia nr 207/2009, ponieważ zostało dowiedzione, że znaki towarowe, na które powołano się w sprzeciwie, są używane w zgodzie z funkcjami znaku towarowego.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1)

Skarga wniesiona w dniu 22 listopada 2010 r. — Häfele przeciwko OHIM (Vorfront)

(Sprawa T-531/10)

(2011/C 30/78)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Häfele GmbH & Co. KG (Nagold, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci M. Eck i J. Dönch)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 14 września 2010 r. w sprawie R 570/2010-1;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „Vorfront” dla towarów z klas 6, 7, 19 i 20.

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009⁽¹⁾, ponieważ zgłoszony znak towarowy ma charakter odróżniający i nie jest czysto opisowy.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady z dnia 26 lutego 2010 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1)

Skarga wniesiona w dniu 13 listopada 2010 r. — Cosepuri przeciwko EFSA

(Sprawa T-532/10)

(2011/C 30/79)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Cosepuri Soc. coop. p.a. (Bologna, Włochy) (przedstawiciel: F. Fiorenza, avvocato)

Strona pozwana: Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności odmowy udzielonej spółce Cosepuri w dniu 15 września 2010 r. w zakresie dostępu do dokumentów,