

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie rozporządzenia Rady nr 207/2009, ponieważ Izba Odwoławcza w sposób nieprawidłowy zastosowała zasadę niedyskryminacji w okolicznościach niniejszej sprawy; ewentualnie naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Rady nr 207/2009, ponieważ Izba Odwoławcza doszła do błędnego wniosku, że zgłoszony znak towarowy nie ma wystarczającego samoistnego charakteru odróżniającego.

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie rozporządzenia Rady nr 207/2009, ponieważ Izba Odwoławcza w sposób nieprawidłowy zastosowała zasadę niedyskryminacji w okolicznościach niniejszej sprawy; ewentualnie naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009, ponieważ Izba Odwoławcza doszła do błędnego wniosku, że zgłoszony znak towarowy nie ma wystarczającego samoistnego charakteru odróżniającego.

**Skarga wniesiona w dniu 25 czerwca 2010 r. — Milux przeciwko OHIM (CHEMOCONTROL)**

(Sprawa T-285/10)

(2010/C 234/87)

*Język postępowania:* angielski

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* Milux Holding S.A. (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciel: adwokat J. Bojs)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

#### **Żądania strony skarżącej**

— stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 29 kwietnia 2010 r. w sprawie R 1444/2009-4;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

#### **Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Słowny znak towarowy „CHEMOCONTROL” dla towarów i usług z klas 9, 10 i 44

*Decyzja eksperta:* Odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

**Skarga wniesiona w dniu 25 czerwca 2010 r. — Unilever España i Unilever przeciwko OHIM — Med Trans G. Poulias-S. Brakatselos (MED FRIGO S.A.)**

(Sprawa T-287/10)

(2010/C 234/88)

*Język skargi:* angielski

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* Unilever España S.A. i Unilever N.V. (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat C. Prat)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* „Med Trans” G. Poulias-S. Brakatselos A.E. (Patra, Grecja)

#### **Żądania strony skarżącej**

— stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 20 kwietnia 2010 r. w sprawie R 1025/2009-2;

— nakazanie Wydziałowi Sprzeciwów Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) dalszego badania dowodu i oceny zastosowania art. 8 ust. 1, art. 8 ust. 4 i art. 8 ust. 5 rozporządzenia w sprawie wspólnotowego znaku towarowego;

— ewentualnie zmiana zaskarżonej decyzji i wydanie orzeczenia co do istoty;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: „Med Trans” G. Poulias-S. Brakatselos A.E.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „MED FRIGO S.A.” dla usług z klasy 39

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie:  
Strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Zarejestrowany w Hiszpanii pod numerem 112534 słowny znak towarowy „FRIGO” dla towarów z klasy 30; zarejestrowany w Hiszpanii pod numerem 123204 graficzny znak towarowy „Frigo” dla towarów z klasy 30; zarejestrowany w Hiszpanii pod numerem 434378 graficzny znak towarowy „Frigo” dla towarów z klasy 30; zarejestrowany w Hiszpanii pod numerem 767539 graficzny znak towarowy „Frigo” dla towarów z klasy 30; zarejestrowany w Hiszpanii pod numerem 2148274 graficzny znak towarowy „Frigo” dla towarów z klasy 30; zarejestrowany w Hiszpanii pod numerem 60893 słowny znak towarowy „FRIGO S.A.” jako „nazwa handlowa dla wytwarzania i produkcji lodów i produktów mlecznych”

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie zasady 19 ust. 2 lit. a) ppkt (ii) rozporządzenia Komisji (WE) nr 2868/95, ponieważ Izba Odwoławcza błędnie oceniła, że strona skarżąca nie dostarczyła wszystkich koniecznych dowodów istnienia, ważności i zakresu ochrony wcześniejszego znaku towarowego, na którym opierał się sprzeciw; naruszenie zasady 19 ust. 3 w związku z zasadą 98 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 2868/95, ponieważ Izba Odwoławcza nieprawidłowo stwierdziła, że przedstawione przez stronę skarżącą tłumaczenia nie były wystarczająco jasne i dobrze usystematyzowane.

**Skarga wniesiona w dniu 30 czerwca 2010 r. — Sports Warehouse przeciwko OHIM (TENNIS WAREHOUSE)**

(Sprawa T-290/10)

(2010/C 234/89)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

Strona skarżąca: Sports Warehouse GmbH (Schutterwald, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat M. Douglas)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

### Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 21 kwietnia 2010 r. w sprawie R 1259/2009-1;

— zarejestrowanie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego 7536899 „TENNIS WAREHOUSE”;

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „TENNIS WAREHOUSE” dla towarów i usług z klas 25, 28 i 35

Decyzja eksperta: odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie skargi