

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: hiszpański słowny znak towarowy „LETORO” (nr 465 635) dla towarów i usług z klas 24 i 25 oraz hiszpańskie graficzne znaki towarowe zawierające element słowny „TORO” (nr 802 043 i nr 1 513 622) dla towarów z klasy 25.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu i odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: błędna wykładnia art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/209 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego; istnienie wcześniejszego rozstrzygnięcia Wydziału Sprzeciwów w przedmiocie kompatybilności znaków towarowych „TORO” i „LETORO”; okoliczność, że przedstawione dowody nie potwierdzają używania hiszpańskich znaków towarowych „LETORO” (słownego) i „TORO” (graficznego)

Skarga wniesiona w dniu 14 kwietnia 2010 r. — Grupo Osborne przeciwko OHIM — Industria Licorera Quezalteca (TORO XL)

(Sprawa T-169/10)

(2010/C 148/79)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Grupo Osborne, SA (El Puerto de Santa María, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat J. Iglesias Monravá)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Industria Licorera Quezalteca, SA

Żądania strony skarżącej

— Stwierdzenie nieważności decyzji Izby Odwoławczej OHOM z dnia 22.01.2010 r. w sprawie R 223/2009-2, odmawiającej rejestracji wspólnotowego znaku towarowego nr 4 769 279 TORO XL w klasie 33

— w konsekwencji dopuszczenie rejestracji wspólnotowego znaku towarowego nr 4 769 279 TORO XL w klasie 33 oraz

— obciążenie kosztami postępowania każdego, kto sprzeciwia się niniejszej skardze.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „TORO XL” (zgłoszenie nr 4 769 279) dla towarów i usług z klas 32, 33 i 43.

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: INDUSTRIA LICORERA QUEZALTECA S.A.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: graficzny znak towarowy (nr 4 027 124), zawierający element „XL”, dla towarów z klasy 33 (napoje alkoholowe).

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: odrzucenie sprzeciwu.

Decyzja Izby Odwoławczej: uwzględnienie sprzeciwu i odrzucenie zgłoszenia

Podniesione zarzuty: błędna wykładnia art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/209 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

Skarga wniesiona w dniu 15 kwietnia 2010 r. — Slovak Telekom a.s. przeciwko Komisji

(Sprawa T-171/10)

(2010/C 148/80)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Slovak Telekom a.s. (Bratysława, Republika Słowacka) (przedstawiciele: adwokaci D. Geradin, L. Kjølbbye i M. Maier)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 8 lutego 2010 r. C(2010) 902 dotyczącej postępowania na podstawie art. 18 ust. 3 i art. 24 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 ⁽¹⁾ (sprawa COMP/39523 — Slovak Telekom) oraz

— obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W niniejszej skardze skarżąca, w oparciu o art. 263 TFUE, zwraca się o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2010) 902 z dnia 8 lutego 2010 r. nakazującej jej, na podstawie art. 18 ust. 3 oraz art. 24 ust. 1 rozporządzenia Rady nr 1/2003, dostarczenie określonych informacji w ramach sprawy COMP/39523 — Slovak Telekom, dotyczącej postępowania na podstawie art. 102 TFUE i przewidującej nałożenie okresowych kar pieniężnych w przypadku niespełnienia sformułowanych w niej żądań.

Na poparcie swojego żądania skarżąca przedstawia trzy argumenty.

Po pierwsze, skarżąca podnosi naruszenie prawa dotyczące uprawnienia Komisji do żądania na podstawie art. 18 ust. 3 rozporządzenia nr 1/2003 informacji odnoszących się do okresu poprzedzającego przystąpienie Republiki Słowackiej do Unii Europejskiej. Przed dniem 1 maja 2004 r. Komisja nie miała uprawnień do stosowania prawa Unii w celu prowadzenia dochodzeń na terytorium Republiki Słowackiej. Wobec tego Komisja nie może korzystać z uprawnień dochodzeniowych przyznanych jej w art. 18 ust. 3 rozporządzenia nr 1/2003 w celu uzyskania informacji dotyczących tego samego okresu.

Po drugie, skarżąca podnosi, że należy stwierdzić nieważność zaskarżonej decyzji, ponieważ narusza ona zasadę sprawiedliwego procesu, o której mowa w art. 41 ust. 1 Karty praw podstawowych ⁽²⁾. Przeprowadzone przez Komisję dochodzenie w przedmiocie zachowania Slovak Telekom w okresie, kiedy prawo wspólnotowe nie znajdowało zastosowania i Slovak Telekom nie miała obowiązku jego przestrzegania, może wyrządzić szkodę Slovak Telekom. Informacje te Komisja mogłaby wziąć pod uwagę w ramach swojej oceny. Zaskarżona decyzja w istocie świadczy o tym, że taki jest zamiar Komisji.

Po trzecie, skarżąca twierdzi, że należy stwierdzić nieważność zaskarżonej decyzji, ponieważ narusza ona zasadę proporcjonalności. Zasada ta znajduje wyraz w art. 18 ust. 3 rozporządzenia nr 1/2003, zgodnie z którym Komisja może żądać od przedsiębiorstw dostarczenia jej wszelkich niezbędnych informacji. W

przypadku Slovak Telekom Komisja nie wykazała istnienia wymaganego związku pomiędzy żądanymi przez nią informacjami dotyczącymi okresu sprzed przystąpienia a rzekomo niezgodnym z prawem zachowaniem po dniu 1 maja 2004 r. Wynika z tego, że informacje i dokumenty dotyczące okresu sprzed przystąpienia nie są niezbędne, aby umożliwić Komisji ocenę, czy zachowanie Slovak Telecom po przystąpieniu jest zgodne z prawem wspólnotowym.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz.U. 2003, L 1, s. 1).

⁽²⁾ Karta praw podstawowych Unii Europejskiej (Dz.U. 2010, C 83, s. 389).

Postanowienie Sądu z dnia 23 marca 2010 r. — Francja przeciwko Komisji

(Sprawa T-279/07) ⁽¹⁾

(2010/C 148/81)

Język postępowania: francuski

Prezes czwartej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 211 z 8.9.2007.

Postanowienie Sądu z dnia 23 marca 2010 r. — Caisse Nationale des Caisses d'Epargne et de Prévoyance przeciwko Komisji

(Sprawa T-289/07) ⁽¹⁾

(2010/C 148/82)

Język postępowania: francuski

Prezes czwartej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 235 z 6.10.2007.