

W ramach zarzutu piątego skarżąca twierdzi, że Komisja naruszyła art. 37 ust. 2 WE, gdyż zgodnie z tym przepisem do przyjęcia zaskarżonego rozporządzenia należało wybrać inną procedurę.

Skarżąca podnosi wreszcie zarzut naruszenia obowiązku uzasadnienia wynikającego z art. 253 WE (art. 296 ust. 2 TFUE), twierząc, że zaskarżone rozporządzenie Komisja uzasadniła stosowaniem wyroku w sprawie Zuckerfabrik Jülich, jednakże — według skarżącej — nie uwzględniła ona wymogów sformułowanych w tym wyroku.

(¹) Rozporządzenie Rady (WE) nr 1260/2001 z dnia 19 czerwca 2001 r. w sprawie wspólnej organizacji rynków w sektorze cukru (Zb.Orz. L 178, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 15 lutego 2010 r. — Intermark przeciwko OHIM — Natex International (NATY'S)

(Sprawa T-72/10)

(2010/C 113/83)

Język skargi: węgierski

Strony

Strona skarżąca: Intermark Srl (Stej, Rumunia) (przedstawiciel: adwokat Á.M. László)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Natex International Trade SpA (Piolto, Włochy)

Żądania strony skarżącej

— zmiana decyzji strony pozwanej i odrzucenie w całości zgłoszenia do rejestracji w odniesieniu do wszystkich towarów;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Natex International Trade SpA

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „NATY'S” dla towarów należących do klas 29, 30 i 32 (zgłoszenie nr 5 810 627)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Graficzny znak towarowy „Naty” dla towarów i usług należących do klas 30 i 35 (wspólnotowy znak towarowy nr 4 149 456)

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 (¹), ponieważ w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

(¹) Rozporządzenie Rady z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1)

Skarga wniesiona w dniu 17 lutego 2010 r. — Embraer i in. przeciwko Komisji

(Sprawa T-75/10)

(2010/C 113/84)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Empresa Brasileira de Aeronáutica, SA (Embraer) (São José dos Campos, Brazylia), Embraer Aviation Europe SAS (EAE) (Villepinte, Francja), Indústria Aeronáutica de Portugal SA (OGMA) (Alverca do Ribatejo, Portugalia) (przedstawiciele: U. O'Dwyer i A. Martin, Solicitors)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji,
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżące żądają stwierdzenia nieważności decyzji Komisji C(2009) 4541 wersja ostateczna z dnia 17 czerwca 2009 r. uznającej za zgodną ze wspólnym rynkiem pomoc przeznaczoną na finansowanie kosztów badań i rozwoju związanych z zaprojektowaniem i wykonaniem produktu lotniczego przyznaną przez władze Zjednoczonego Królestwa na rzecz Bombardier (Short Brothers) [N 654/2008] ⁽¹⁾. Decyzja Komisji została wydana po przeprowadzeniu badania wstępnego zgodnie z art. 108 ust. 3 TFUE. Skarżące są konkurentami beneficjenta pomocy i złożyły skargę, sprzeciwiając się zamierzonej pomocy i żądając, aby Komisja wszczęła formalne postępowanie wyjaśniające.

Na poparcie skargi o stwierdzenie nieważności skarżące podnoszą następujące zarzuty:

Po pierwsze, skarżące uważają, że Komisja napotkała na poważne trudności podczas badania wstępnego zgodności pomocy państwa ze wspólnym rynkiem i w związku z tym była zobowiązana do wszczęcia formalnego postępowania wyjaśniającego przewidzianego w art. 108 ust. 2 TFUE. Wskazują one ponadto, że nie wszczynając formalnego postępowania Komisja pozbawiła skarżące i inne zainteresowane strony prawa do przedstawienia uwag podczas przeprowadzanego przez Komisję badania. Zdaniem skarżących stanowi to uchybienie proceduralne będące naruszeniem traktatu.

O poważnych trudnościach napotkanych przez Komisję świadczą w szczególności:

- długi czas trwania i okoliczności badania wstępnego;
- niewyznaczenie przez Komisję rynku skrzydeł samolotów mających od 100 do 149 miejsc jako właściwego rynku produktowego;
- niezbadanie przez Komisję wpływu pomocy państwa na konkurencję na rynku skrzydeł samolotów mających od 100 do 149 miejsc;

— przeprowadzone przez Komisję badanie wpływu pomocy państwa na konkurencję na rynku gotowych samolotów mających od 100 do 149 miejsc, które jest niewystarczające i niekompletne.

Po drugie, skarżące twierdzą, iż wyznaczenie przez Komisję rzekomego rynku maszyn lotniczych i brak wyznaczenia właściwego rynku skrzydeł samolotów mających od 100 do 149 miejsc stanowi oczywisty błąd w ocenie zgodności pomocy państwa ze wspólnym rynkiem dokonywanej na podstawie art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE.

Po trzecie, podnoszą one, że nieprzeprowadzenie przez Komisję badania wpływu pomocy państwa na właściwy rynek skrzydeł samolotów mających od 100 do 149 miejsc stanowi oczywisty błąd w ocenie zgodności pomocy państwa ze wspólnym rynkiem dokonywanej na podstawie art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE.

Po czwarte, wskazują one, że przeprowadzone przez Komisję niekompletne i wadliwe badanie wpływu pomocy państwa na rynek gotowych samolotów mających od 100 do 149 miejsc stanowi oczywisty błąd w ocenie zgodności pomocy państwa ze wspólnym rynkiem dokonywanej na podstawie art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE.

⁽¹⁾ Dz.U. 2009 C 298, s. 2.

Skarga wniesiona w dniu 18 lutego 2010 r. — Certmedica International GmbH przeciwko OHIM — Lehning Enterprise (L112)

(Sprawa T-77/10)

(2010/C 113/85)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Certmedica International GmbH (Aschaffenburg, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat P. Pfortner)