

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 19 listopada 2008 r.**  
— Ercros przeciwko OHIM — Degussa (TAI CROS)

(Sprawa T-315/06) <sup>(1)</sup>

*(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego TAI CROS — Wcześniejsze słowne krajowe znaki towarowe CROS, SOCIEDAD ANÓNIMA CROS i ERCROS — Względna podstawa odmowy rejestracji — Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd — Brak podobieństwa oznaczeń — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94)*

(2009/C 6/46)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

*Strona skarżąca:* Ercros, SA (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat R. Thierie)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: R. Pethke, pełnomocnik)

*Drugą stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą był również, interwenient przed Sądem:* Degussa GmbH, dawniej Degussa AG (Düsseldorf, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat S. Schäffler)

### Przedmiot sprawy

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 20 września 2006 r. (sprawa R 29/2006-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Ercros, SA a Degussa GmbH.

### Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Ercros, SA zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 326 z 30.12.2006.

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 19 listopada 2008 r.**  
— Komisja przeciwko Premium

(Sprawa T-316/06) <sup>(1)</sup>

*(Klauzula arbitrażowa — Umowy zawarte w ramach programu badań i rozwoju technologicznego w dziedzinie technologii informacyjnych — Zwrot części zaliczki wypłaconej przez Wspólnotę — Odsetki za zwłokę)*

(2009/C 6/47)

Język postępowania: francuski

### Strony

*Strona skarżąca:* Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: E. Montaguti, pełnomocnik, wspierany przez adwokatów J.-L. Fagnarta i F. Longfils)

*Strona pozwana:* Premium SA (Le Roeulx, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci S. Bertouille i D. Joos de ter Beerst)

### Przedmiot sprawy

Skarga na podstawie art. 238 WE, mająca na celu zasądzenie od pozwanej zwrotu części zaliczki wypłaconej przez Wspólnotę, a także odsetek za zwłokę, ze względu na uchybienie pewnym zobowiązaniom umownym.

### Sentencja wyroku

- 1) Od Premium SA zostaje zasądzona na rzecz Komisji kwota główna 57 605,74 EUR, powiększona o następujące odsetki za zwłokę:
  - w wysokości 3,36 % rocznie za okres od dnia 1 października do dnia 31 grudnia 1998 r.;
  - w wysokości 3,47 % rocznie za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 1999 r.;
  - w wysokości 2,74 % rocznie za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2000 r.;
  - w wysokości 4,26 % rocznie za okres od dnia 1 stycznia 2001 do dnia 31 grudnia 2002 r.;
  - w wysokości 3,29 % rocznie za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2003 r.;
  - w wysokości 2,27 % rocznie za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2004 r.;
  - w wysokości 2,05 % rocznie za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2005 r.;

- w wysokości 2,11 % rocznie za okres od dnia 1 stycznia 2006 r. do dnia wydania niniejszego wyroku;
  - w wysokości obowiązującej zgodnie z francuskim prawem za okres od dnia wydania niniejszego wyroku do dnia całkowitej spłaty kwoty głównej.
- 2) Od Premium zostaje zasądzona na rzecz Komisji kwota główna 30 988,74 EUR, powiększona o następujące odsetki za zwłokę:
- w wysokości 3,95 % rocznie za okres od dnia 1 października do dnia 31 grudnia 1998 r.;
  - w wysokości 2,85 % rocznie za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 1999 r.;
  - w wysokości 3,6 % rocznie za okres od dnia 1 stycznia 2000 r. do dnia 31 grudnia 2001 r.;
  - w wysokości 2,95 % rocznie za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2002 r.;
  - w wysokości 2,15 % rocznie za okres od dnia 1 stycznia 2003 r. do dnia 31 grudnia 2004 r.;
  - w wysokości 2,4 % rocznie za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2005 r.;
  - w wysokości 2,5 % rocznie za okres od dnia 1 stycznia 2006 r. do dnia wydania niniejszego wyroku;
  - w wysokości obowiązującej zgodnie z duńskim prawem za okres od dnia wydania niniejszego wyroku do dnia całkowitej spłaty kwoty głównej.
- 3) Premium zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 326 z 30.12.2006.

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 12 listopada 2008 r.**  
— **Evropaiki Dynamiki przeciwko Komisji**

(Sprawa T-406/06) (<sup>1</sup>)

*(Zamówienia publiczne na usługi — Przetarg publiczny na świadczenie usług w zakresie konserwacji technicznej i pomocy w użytkowaniu systemu rejestrów ustanowionych na mocy dyrektywy 2003/87 — Odrzucenie oferty jednego z oferentów — Decyzja o przyznaniu zamówienia innemu oferentowi — Oczywisty błąd w ocenie — Obowiązek uzasadnienia aktu — Skarga odszkodowawcza)*

(2009/C 6/48)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciele: adwokaci N. Korogiannakis i N. Keramidas)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: M. Wilderspin i E. Manhaeve, pełnomocnicy)

**Przedmiot sprawy**

Po pierwsze, skarga o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 19 października 2006 r. odrzucająca ofertę skarżącej w ramach przetargu publicznego na świadczenia usług w zakresie konserwacji technicznej i pomocy w użytkowaniu systemu rejestrów ustanowionych na mocy dyrektywy 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 października 2003 r. ustanawiającej system handlu przydziałami emisji gazów cieplarnianych we Wspólnocie oraz zmieniającej dyrektywę Rady 96/61/WE (Dz.U. 2003 L 275, s. 32), niezależny dziennik transakcji Wspólnoty (CITL) konserwacja techniczna i pomoc użytkownikom (Dz.U. 2006, s. 102), a także oprócz skargi o stwierdzenie nieważności decyzji o przyznaniu zamówienia publicznego innemu oferentowi, po drugie skarga o naprawienie szkody.

**Sentencja wyroku**

1) Skarga zostaje oddalona.

1) Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE pokrywa swoje własne koszty i koszty poniesione przez Komisję.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 42 z 24.2.2007.

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 19 listopada 2008 r.**  
— **Galderma przeciwko OHIM — Lelas (Nanolat)**

(Sprawa T-6/07) (<sup>1</sup>)

*(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego Nanolat — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy TANNOLACT — Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94)*

(2009/C 6/49)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Galderma SA (Cham, Szwajcaria) (przedstawiciel: adwokat N. Hebeis)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: G. Schneider, pełnomocnik)