

2) Artykuł 12 ust. 1 dyrektywy należy interpretować w ten sposób, że stanowią „uzasadnione podstawy nieużywania” znaku towarowego przeszkody, które pozostają w bezpośrednim związku z tym znakiem towarowym, czyniąc jego używanie niemożliwym lub pozbawionym sensu, i zachodzą niezależnie od woli uprawnionego do tego znaku towarowego. Do sądu krajowego należy ocena okoliczności faktycznych sprawy w postępowaniu głównym w świetle tych wskazówek.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 193 z 6.8.2006.

**Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 21 czerwca 2007 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Rechtbank te Rotterdam — Niderlandy) — postępowanie karne przeciwko Omni Metal Service**

(Sprawa C-259/05) (<sup>1</sup>)

*(Rozporządzenie (EWG) nr 259/93 — Odpady — Kable składające się z miedzi i PCW — Wywóz do Chin w celu odzysku — Kod GC 020 — Odpad mieszany — Zestawienie dwóch materiałów występujących w zielonym wykazie odpadów — Brak uwzględnienia wskazanego odpadu mieszanego w wspomnianym wykazie — Konsekwencje)*

(2007/C 183/07)

Język postępowania: niderlandzki

**Sąd krajowy**

Rechtbank te Rotterdam

**Strona w postępowaniu karnym przed sądem krajowym**

Omni Metal Service

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Rechtbank te Rotterdam — Wykładnia rozporządzenia Rady (EWG) nr 259/93 z dnia 1 lutego 1993 r. w sprawie nadzoru i kontroli przesyłania odpadów w obrębie, do Wspólnoty Europejskiej oraz poza jej obszar (Dz.U. L 30, str. 1) — Złom kablowy o średnicy 15 cm składający się z różnych materiałów, który należy lub którego nie należy uznać za złom elektroniczny w rozumieniu kodu GC 020 zielonego wykazu zawartego w załączniku II do rzeczonoego rozporządzenia — Możliwość przesłania tych odpadów z pominięciem procedury powiadomienia lub bez potrzeby zapewnienia ich oddzielnego przewozu

**Sentencja**

1) Kod GC 020 zielonego wykazu odpadów zawartego w załączniku II do rozporządzenia Rady (EWG) nr 259/93 z dnia 1 lutego 1993 r. w sprawie nadzoru i kontroli przesyłania odpadów w obrębie, do Wspólnoty Europejskiej oraz poza jej obszar, w brzmieniu zmienionym rozporządzeniem Komisji (WE) nr 2557/2001 z dnia 28 grudnia 2001 r., należy interpretować w ten sposób, iż obejmuje on przewody wyłącznie pod warunkiem, że pochodzą z wyposażenia elektronicznego.

2) Rozporządzenie nr 259/93, w brzmieniu zmienionym rozporządzeniem nr 2557/2001, należy interpretować w ten sposób, że okoliczność, iż złożony odpad składa się z dwóch materiałów, z których oba są wymienione w zielonym wykazie odpadów znajdującym się w załączniku II do tego rozporządzenia, nie prowadzi do zastosowania do rzeczonoego złożonego odpadu uregulowań ustanowionych na mocy tego rozporządzenia w odniesieniu do odpadów wymienionych w tym wykazie.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 243 z 1.10.2005.

**Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 14 czerwca 2007 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Finlandii**

(Sprawa C-342/05) (<sup>1</sup>)

*(Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Dyrektywa 92/43/EWG — Ochrona siedlisk przyrodniczych — Dzika fauna i flora — Polowanie na wilki)*

(2007/C 183/08)

Język postępowania: fiński

**Strony**

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: M. van Beek i I. Koskinen, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Finlandii (przedstawiciel: E. Bygglin, pełnomocnik)

**Przedmiot**

Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Naruszenie art. 12 ust. 1 i 16 ust. 1 dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz.U. L 206, str. 7) — Polowanie na wilki

**Sentencja**

- 1) Zezwalając na polowania na wilki w celach prewencyjnych bez wykazania, że mają one zapobiec poważnym szkodom w rozumieniu art. 16 ust. 1 lit. b) dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory, Republika Finlandii uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy art. 12 ust. 1 i art. 16 ust. 1 lit. b) tej dyrektywy.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Komisja Wspólnot Europejskich i Republika Finlandii pokryją własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 281 z 12.11.2005.

**Wyrok Trybunału (ósma izba) z dnia 21 czerwca 2007 r.  
— Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Królestwu  
Hiszpanii**

(Sprawa C-358/05) (<sup>1</sup>)

**(Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego —  
Dyrektywa 2003/54/WE — Wewnętrzny rynek energii elek-  
trycznej — Brak transpozycji w przepisany terminie)**

(2007/C 183/09)

Język postępowania: hiszpański

**Strony**

*Strona skarżąca:* Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: B. Schima i S. Pardo Quintillán, pełnomocnicy)

*Strona pozwana:* Królestwo Hiszpanii (Przedstawiciel: F. Díez Moreno, pełnomocnik)

**Przedmiot**

Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego- Brak przyjęcia w wyznaczonym do tego celu terminie, przepisów niezbędnych dla wykonania dyrektywy 2003/54/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 czerwca 2003 r. dotyczącej wspólnych zasad rynku wewnętrznego energii elektrycznej i uchylającej dyrektywę 96/92/WE — Oświadczenia dotyczące operacji unieszkodliwiania i gospodarowania odpadami (Dz.U. L 176, str. 37).

**Sentencja**

- 1) Poprzez nieprzyjęcie przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do dostosowania się do tej dyrektywy

2003/54/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 czerwca 2003 r. dotyczącej wspólnych zasad rynku wewnętrznego energii elektrycznej i uchylającej dyrektywę 96/92/WE., Królestwo Hiszpanii uchybiło zobowiązaniom, które na nim ciążyą na mocy tej dyrektywy.

- 2) Królestwo Hiszpanii zostaje obciążone kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 296 z 26.11.2005.

**Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 21 czerwca 2007 r.  
(wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym  
złożony przez Supremo Tribunal Administrativo —  
Portugalia) — Optimus-Telecomunicações, SA przeciwko  
Fazenda Pública**

(Sprawa C-366/05) (<sup>1</sup>)

**(Podatki pośrednie od gromadzenia kapitału — Dyrektywa  
69/335/EWG, w brzmieniu zmienionym dyrektywą  
85/303/EWG — Artykuł 7 ust. 1 — Podatek kapitałowy —  
Zwolnienie — Przesłanki — Sytuacja w dniu 1 lipca 1984 r.)**

(2007/C 183/10)

Język postępowania: portugalski

**Sąd krajowy**

Supremo Tribunal Administrativo

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

*Strona skarżąca:* Optimus-Telecomunicações, SA

*Strona pozwana:* Fazenda Pública

*Interwenient:* Ministério Público

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Supremo Tribunal Administrativo — Wykładnia art. 4 ust. 2, art. 7 ust. 1 art. 8 i art. 10 dyrektywy Rady 69/335/EWG z dnia 17 lipca 1969 r. dotyczącej podatków pośrednich od gromadzenia kapitału (Dz.U. L 249, str. 25), w brzmieniu wynikającym z dyrektywy Rady 85/303/EWG z dnia 10 czerwca 1985 r. (Dz.U. L 156, str. 23) — Obciążenie spółki akcyjnej opłatą skarbową z tytułu czynności podwyższenia kapitału zakładowego przez wniesienie wkładów pieniężnych, podczas gdy w dniu 1 lipca 1984 r. ten rodzaj czynności zwolniony był od takich opłat