

**Przedmiot**

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 20 grudnia 2021 r. (sprawa R 629/2021-4).

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Simba Toys GmbH & Co. KG zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 171 z 25.4.2022.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 8 grudnia 2022 r. – HB/EBI**

(Sprawa T-234/20) <sup>(1)</sup>

**[Służba publiczna – Skarżący, który przestał odpowiadać na wezwania Sądu – Umorzenie postępowania]**

(2023/C 71/35)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: HB (przedstawiciele: adwokaci A. Guillerme, T. Bontinck i L. Burguin)

Strona pozwana: Europejski Bank Inwestycyjny (przedstawiciele: G. Faedo i K. Carr, pełnomocnicy, wspierani przez adwokata B. Wägenbaura)

**Przedmiot**

W skardze na podstawie art. 270 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności, po pierwsze, oceny jej wyników pracy za 2017 r., a po drugie, decyzji komitetu odwoławczego z dnia 21 października 2019 r. oddalającej jej odwołanie od oceny jej wyników pracy za 2017 r.

**Sentencja**

- 1) Postępowanie w przedmiocie skargi zostaje umorzone.
- 2) Każda ze stron pokrywa własne koszty postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 215 z 29.6.2020.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 15 grudnia 2022 r. – MiMedx Group/EUIPO – DIZG (Epiflex)**

(Sprawa T-706/20) <sup>(1)</sup>

**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku – Wycofanie wniosku o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do znaku – Umorzenie postępowania]**

(2023/C 71/36)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: MiMedx Group, Inc. (Marietta, Georgia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci J. Bogatz i Y. Stone)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: A. Bosse i E. Markakis, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: DIZG Deutsches Institut für Zell- und Gewebersatz gGmbH (Berlin, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci M. Plesser i R. Heine)

### Przedmiot

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 25 września 2020 r. (sprawa R 133/2020-2)

### Sentencja

- 1) Postępowanie w sprawie skargi zostaje umorzone.
- 2) MiMedx Group, Inc. i DIZG Deutsches Institut für Zell- und Gewebersatz gGmbH pokrywają własne koszty oraz po połowie kosztów poniesionych przez Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO).

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 35 z 1.2.2021.

### Postanowienie Sądu z dnia 21 grudnia 2022 r. – Swissgrid/Komisja

(Sprawa T-127/21) <sup>(1)</sup>

**[Skarga o stwierdzenie nieważności – Energia – Europejskie platformy wymiany standardowych produktów energii bilansującej – Udział Szwajcarii – Artykuł 1 ust. 6 i 7 rozporządzenia (UE) 2017/2195 – Pismo Komisji odmawiające dopuszczenia do udziału szwajcarskiego operatora systemu przesyłowego – Akt niepodlegający zaskarżeniu – Niedopuszczalność]**

(2023/C 71/37)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Swissgrid AG (Aarau, Szwajcaria) (przedstawiciele: adwokaci P. De Baere, P. L'Ecluse, K. T'Syen i V. Lefever)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: O. Beynet i B. De Meester, pełnomocnicy)

### Przedmiot

W skardze wniesionej na podstawie art. 263 TFUE strona skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji zawartej w piśmie wydanym przez dyrektor Dyrekcji Generalnej ds. Energii Komisji Europejskiej, w którym odmówiła ona na podstawie art. 1 ust. 7 rozporządzenia Komisji (UE) 2017/2195 z dnia 23 listopada 2017 r. ustanawiającego wytyczne dotyczące bilansowania (Dz.U. L 312, s. 6) zezwolenia na udział Szwajcarii w europejskich platformach wymiany standardowych produktów bilansujących, w szczególności w platformie Trans European Replacement Reserves Exchange (europejskiej platformie transgranicznej wymiany rezerw zastępczych).

### Sentencja

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) Zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 189 z 17.5.2021.