

6. Jakie jest znaczenie wyrażenia „innego środka prawnego, który umożliwi ponowne rozpoznanie sprawy co do jej istoty, w tym ocenę nowych dowodów, i który może prowadzić do uchylecia pierwotnego orzeczenia”, zawartego w art. 9 zdanie pierwsze dyrektywy (UE) 2016/343?
7. Czy przepis prawa krajowego, art. 423 ust. 3 Nakazatelno-procesualen kodeks – który wymaga osobistego stawiennictwa osoby skazanej zaocznie jako obligatoryjnej przesłanki rozpatrzenia i uwzględnienia jej wniosku o wznowienie postępowania – jest zgodny z art. 8 ust. 4 i art. 9 dyrektywy (UE) 2016/343?
8. Czy art. 8 ust. 4 zdanie drugie i art. 9 dyrektywy (UE) 2016/343 mają zastosowanie do osób uniewinnionych?

(<sup>1</sup>) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/343 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie wzmocnienia niektórych aspektów domniemania niewinności i prawa do obecności na rozprawie w postępowaniu karnym (Dz.U. 2016 r., L 65, s. 1).

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht Köln (Niemcy)  
w dniu 3 lipca 2023 r. – Touristic Aviation Services Limited/flightright GmbH**

**(Sprawa C-405/23, Touristic Aviation Services)**

(2023/C 329/16)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd odsyłający**

Landgericht Köln

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona pozwana i wnosząca odwołanie:* Touristic Aviation Services Limited

*Strona powodowa i druga strona postępowania odwoławczego:* flightright GmbH

**Pytanie prejudycjalne**

Czy wykładni art. 5 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 261/2004 (<sup>1</sup>) należy dokonywać w ten sposób, że braki kadrowe u operatora portu lotniczego lub w przedsiębiorstwie działającym na zlecenie operatora portu lotniczego w obszarze należącym do jego obowiązków załadunku bagaży stanowią nadzwyczajną okoliczność w rozumieniu tego przepisu, która w niekontrolowany sposób wpływa z zewnątrz na normalne wykonywanie działalności przez przewoźnika lotniczego korzystającego z tej usługi operatora portu lotniczego/działającego na jego zlecenie przedsiębiorstwa, czy też załadunek bagaży przez operatora portu lotniczego/działające na jego zlecenie przedsiębiorstwo oraz istniejące u niego braki kadrowe w obszarze załadunku wpisują się w ramy normalnego wykonywania działalności przez tego przewoźnika lotniczego, wobec czego zwolnienie od odpowiedzialności na podstawie art. 5 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 261/2004 jest możliwe jedynie wtedy, gdy przyczyna braków kadrowych stanowi nadzwyczajną okoliczność w rozumieniu tego przepisu?

(<sup>1</sup>) Rozporządzenie (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiające wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylające rozporządzenie (EWG) nr 295/91 (Dz.U. 2004, L 46, s. 1).

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Fővárosi Törvényszék  
(Węgry) w dniu 13 lipca 2023 r. – LEGO Juris A/S / Pozitív Energiaforrás Kft.**

**(Sprawa C-437/23, Lego Juris)**

(2023/C 329/17)

*Język postępowania: węgierski*

**Sąd odsyłający**

Fővárosi Törvényszék