

Postanowienie Trybunału (siódma izba) z dnia 18 kwietnia 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Alba Iulia – Rumunia) – Vantage Logistics SRL/Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba, Auto Help Alba SRL, Banca Transilvania SA, BRD – Groupe Société Générale SA, SC Croma SRL, SC Polaris M.Holding, SC Elit România Piese Auto Originale SRL

(Sprawa C-200/22 ⁽¹⁾), Vantage Logistics)

[Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 53 § 2 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Współpraca sądowa w sprawach cywilnych – Postępowanie upadłościowe – Plan restrukturyzacji – Dyrektywa (UE) 2019/1023 – Zastosowanie *ratione temporis* i *ratione materiae* – Artykuł 17 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej – Oczywisty brak właściwości Trybunału]

(2023/C 286/14)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Curtea de Apel Alba Iulia

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca apelację: Vantage Logistics SRL

Druga strona postępowania: Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba, Auto Help Alba SRL, Banca Transilvania SA, BRD – Groupe Société Générale SA, SC Croma SRL, SC Polaris M.Holding, SC Elit România Piese Auto Originale SRL

przy udziale: SC Nedo Auto Service SRL, CH Insolvency IPURL, w charakterze zarządcy SC Nedo Auto Service SRL

Sentencja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej jest oczywiście niewłaściwy do udzielenia odpowiedzi na pytanie zadane w trybie prejudycjalnym przez Curtea de Apel Alba Iulia (sąd okręgowy w Albii Iulii, Rumunia) postanowieniem z dnia 22 lutego 2022 r.

⁽¹⁾ Dz.U. C 222 z 7.6.2022.

Postanowienie Trybunału (dziesiąta izba) z dnia 17 kwietnia 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Commissione tributaria regionale per il Friuli Venezia Giulia – Włochy) – Ferriere Nord SpA, SIAT – Società Italiana Acciai Trafilati SpA, Acciaierie di Verona SpA/Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato (AGCM), Agenzia delle entrate – Riscossione

(Sprawa C-560/22 ⁽¹⁾), Ferriere Nord i in.)

[Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 53 § 2 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Krajowe organy ochrony konkurencji – Wprowadzenie opłaty przeznaczonej na ich finansowanie – Brak powiązania z prawem Unii – Oczywisty brak właściwości Trybunału – Brak dostatecznych wyjaśnień – Ocywista niedopuszczalność]

(2023/C 286/15)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Commissione tributaria regionale per il Friuli Venezia Giulia

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca odwołanie: Ferriere Nord SpA, SIAT – Società Italiana Acciai Trafilati SpA, Acciaierie di Verona SpA

Druga strona postępowania: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato (AGCM), Agenzia delle entrate – Riscossione

Sentencja

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Commissione tributaria regionale per il Friuli Venezia Giulia (regionalną komisję podatkową dla Friuli-Wenecji Julijskiej, Włochy) postanowieniem z dnia 30 czerwca 2022 r. jest oczywiście niedopuszczalny.

(¹) Dz.U. C 441 z 21.11.2022.

**Postanowienie Trybunału (ósma izba) z dnia 26 kwietnia 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia
w trybie prejudycjalnym złożony przez Förvaltningsrätten i Göteborg – Szwecja) –
A.L./Migrationsverket**

(Sprawa C-629/22 (¹), Migrationsverket)

*[Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Polityka
imigracyjna – Dyrektywa 2008/115/WE – Wspólne normy i procedury stosowane przez państwa
członkowskie w odniesieniu do powrotów nielegalnie przebywających obywateli państw trzecich –
Artykuł 6 ust. 2 – Decyzja nakazująca powrót, której towarzyszy trzyletni zakaz wjazdu – Obywatel
państwa trzeciego posiadający ważne zezwolenie na pobyt wydane przez inne państwo członkowskie – Brak
umożliwienia temu obywatelowi przez krajowy organ policji udania się na terytorium tego innego państwa
członkowskiego przed wydaniem wobec niego decyzji nakazującej powrót]*

(2023/C 286/16)

Język postępowania: szwedzki

Sąd odsyłający

Förvaltningsrätten i Göteborg

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: A.L.

Strona przeciwna: Migrationsverket

Sentencja

1) Artykuł 6 ust. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/115/WE z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie wspólnych norm i procedur stosowanych przez państwa członkowskie w odniesieniu do powrotów nielegalnie przebywających obywateli państw trzecich

należy interpretować w ten sposób, że

właściwe organy państwa członkowskiego są zobowiązane umożliwić obywatelowi państwa trzeciego nielegalnie przebywającemu na terytorium tego państwa członkowskiego oraz posiadającemu ważne zezwolenie na pobyt lub inne zezwolenie upoważniające go do pobytu wydane przez inne państwo członkowskie udanie się do tego innego państwa członkowskiego przed wydaniem, w stosownym przypadku, wobec niego decyzji nakazującej powrót, nawet jeśli organy te uznają za prawdopodobne, że obywatel ten nie zastosuje się do wezwania do udania się do tego innego państwa członkowskiego.

2) Artykuł 6 ust. 2 dyrektywy 2008/115

należy interpretować w ten sposób, że

w zakresie, w jakim wymaga on, by państwa członkowskie umożliwiały obywatelom państw trzecich nielegalnie przebywającym na ich terytorium udanie się do państwa członkowskiego, które wydało w stosunku do nich ważne zezwolenie na pobyt lub inne zezwolenie upoważniające ich do pobytu, przed wydaniem, w stosownym przypadku, wobec nich decyzji nakazującej powrót, jest bezpośrednio skuteczny i jednostki mogą powoływać się na ten przepis przed sądami krajowymi.

3) Artykuł 6 ust. 2 dyrektywy 2008/115