

**Strony w postępowaniu głównym**

Wnoszący odwołanie: XXX (C-711/21), XXX (C-712/21)

Druga strona postępowania: État belge, reprezentowane przez Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration

**Sentencja**

Wnioski o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożone przez Conseil d'État (radę stanu, Belgia) postanowieniami z dnia 4 listopada 2021 r. są niedopuszczalne.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 64 z 7.2.2022.

---

**Wyrok Trybunału (ósma izba) z dnia 22 czerwca 2023 r. – YG/Komisja Europejska**

(Sprawa C-818/21 P) <sup>(1)</sup>

**[Odwołanie – Służba publiczna – Urzędnik – Awans – Postępowanie w sprawie awansu za 2019 r. – Decyzja o nieawansowaniu skarżącego do grupy zaszerogowania AST 9 – Artykuł 45 ust. 1 regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej – Porównanie osiągnięć – Przeinaczenie dowodów – Nieznajomość i przeinaczenie zarzutów skargi w pierwszej instancji – Naruszenie prawa do obrony – Naruszenie obowiązku uzasadnienia]**

(2023/C 278/09)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona powodowa: YG (przedstawiciele: A. Champetier i S. Rodrigues, adwokaci)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: L. Radu Bouyon i L. Vernier, pełnomocnicy)

**Sentencja**

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) YG pokrywa, poza własnymi kosztami, koszty poniesione przez Komisję Europejską.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 191 z 10.5.2022.

---

**Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 22 czerwca 2023 r. – Komisja Europejska/Węgry**

(Sprawa C-823/21) <sup>(1)</sup>

**[Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego – Przestrzeń wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości – Polityki dotyczące kontroli granicznej, azylu i imigracji – Procedury przyznawania ochrony międzynarodowej – Dyrektywa 2013/32/UE – Artykuł 6 – Skuteczny dostęp – Złożenie wniosku – Uregulowanie krajowe przewidujące konieczność wcześniejszego dopełnienia formalności administracyjnych poza terytorium państwa członkowskiego – Cel dotyczący zdrowia publicznego]**

(2023/C 278/10)

Język postępowania: węgierski

**Strony**

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: A. Azéma, L. Grønfeldt, A. Tokár i J. Tomkin, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Węgry (przedstawiciele: M. Z. Fehér i M.M. Tátrai, pełnomocnicy)

## Sentencja

- 1) Uzależniając możliwość złożenia przez niektórych obywateli państw trzecich lub bezpaństwowców przebywających na terytorium Węgier lub na granicach tego państwa członkowskiego wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej od wymogu wcześniejszego złożenia w ambasadzie węgierskiej znajdującej się w państwie trzecim oświadczenia o zamiarze wszczęcia procedury azylowej oraz od wydania im dokumentu podróży uprawniającego ich do wjazdu na terytorium węgierskie, Węgry uchybiły zobowiązaniom, które na nich ciążyą na mocy art. 6 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/32/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wspólnych procedur udzielania i cofania ochrony międzynarodowej.
- 2) Węgry pokrywają własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 128 z 21.3.2022.

**Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 22 czerwca 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Audiencia Nacional – Hiszpania) – Endesa Generación SAU/Tribunal Económico Administrativo Central**

**(Sprawa C-833/21 (<sup>1</sup>), Endesa Generación)**

**[Odesłanie prejudycjalne – Opodatkowanie produktów energetycznych i energii elektrycznej – Dyrektywa 2003/96/WE – Artykuł 14 ust. 1 lit. a) – Zwolnienie produktów energetycznych wykorzystywanych do produkcji energii elektrycznej – Odstępstwo – Opodatkowanie produktów energetycznych „ze względów polityki ochrony środowiska” – Zakres]**

(2023/C 278/11)

Język postępowania: hiszpański

## Sąd odsyłający

Audiencia Nacional

## Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Endesa Generación SAU

Druga strona postępowania: Tribunal Económico Administrativo Central

## Sentencja

Artykuł 14 ust. 1 lit. a) zdanie drugie dyrektywy Rady 2003/96/WE z dnia 27 października 2003 r. w sprawie restrukturyzacji wspólnotowych przepisów ramowych dotyczących opodatkowania produktów energetycznych i energii elektrycznej

należy interpretować w ten sposób, że:

przepisy krajowe przewidujące opodatkowanie węgla wykorzystywanego do produkcji energii elektrycznej spełniają zawarty w tym przepisie warunek, zgodnie z którym podatek musi zostać wprowadzony „ze względów polityki ochrony środowiska”, jeżeli istnieje bezpośredni związek między wykorzystaniem wpływów a celem danego opodatkowania lub jeżeli podatek ten, nie mając czysto budżetowego celu, został pomyślany pod względem swej struktury, w szczególności w zakresie przedmiotu opodatkowania lub stawki opodatkowania, w taki sposób, że wpływa na zachowanie podatników w sposób pozwalający na zapewnienie lepszej ochrony środowiska.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 138 z 28.3.2022.