

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- częściowe stwierdzenie nieważności, zgodnie z art. 263 TFUE, w zakresie w jakim akty te nieprawidłowo wskazują na powiązanie strony skarżącej z małżeństwem Melniczenko, V. Rashevskim lub określoną wymienioną działalnością (1) decyzji Rady (WPZiB) 2023/572 z dnia 13 marca 2023 r. zmieniającej decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi⁽¹⁾ i rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2023/571 z dnia 13 marca 2023 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi⁽²⁾, (2) rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2023/806 z dnia 13 kwietnia 2023 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających⁽³⁾ i decyzji Rady (WPZiB) 2023/811 z dnia 13 kwietnia 2023 r. zmieniającej decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi⁽⁴⁾, a także (3) jakiegokolwiek późniejszej decyzji Rady (WPZiB) lub jakiegokolwiek późniejszego rozporządzenia wykonawczego Rady;
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący oczywistego błędu w ocenie przy przyjęciu zaskarżonych środków, w zakresie w jakim nazwa strony skarżącej została umieszczona w uzasadnieniu dotyczącym podmiotów objętych środkami ograniczającymi.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia przez zaskarżone środki prawa do obrony, prawa do rzetelnego procesu z tego względu, że strona skarżąca nie uzyskała możliwości skutecznego skorzystania z prawa do obrony, w szczególności z prawa do przedstawienia swojego stanowiska. Zważywszy na ścisły związek między prawem do obrony a prawem do skutecznej kontroli sądowej, prawo strony skarżącej do skutecznego środka zaskarżenia również zostało naruszone.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że zaskarżone środki są nieproporcjonalne, naruszają kompetencje prawodawcze Unii oraz przysługujące stronie skarżącej prawa podstawowe.

(¹) Decyzja Rady (WPZiB) 2023/572 z dnia 13 marca 2023 r. zmieniająca decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (Dz.U. 2023 L 75I, s. 134).

(²) Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) 2023/571 z dnia 13 marca 2023 r. wykonujące rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (Dz.U. 2023 L 75I, s. 1).

(³) Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) 2023/806 z dnia 13 kwietnia 2023 r. wykonujące rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz.U. 2023 L 101, s. 1).

(⁴) Decyzja Rady (WPZiB) 2023/811 z dnia 13 kwietnia 2023 r. zmieniająca decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (Dz.U. 2023 L 101, s. 67).

Skarga wniesiona w dniu 25 maja 2023 r.– SUEK/RADA

(Sprawa T-294/23)

(2023/C 252/89)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Siberian Coal Energy Company AO (Suek) (Moskwa, Rosja) (przedstawiciele: N. Tuominen i M. Krestiyanova, adwokaci)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- częściowe stwierdzenie nieważności, zgodnie z art. 263 TFUE, w zakresie w jakim akty te nieprawidłowo wskazują na powiązanie strony skarżącej z małżeństwem Melniczenko, V. Rashevskim lub określoną wymienioną działalnością (1) decyzji Rady (WPZiB) 2023/572 z dnia 13 marca 2023 r. zmieniającej decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (1) i rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2023/571 z dnia 13 marca 2023 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (2), (2) rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2023/806 z dnia 13 kwietnia 2023 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (3) i decyzji Rady (WPZiB) 2023/811 z dnia 13 kwietnia 2023 r. zmieniającej decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (4), a także (3) jakiegokolwiek późniejszej decyzji Rady (WPZiB) lub jakiegokolwiek późniejszego rozporządzenia wykonawczego Rady;
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący oczywistego błędu w ocenie przy przyjęciu zaskarżonych środków, w zakresie w jakim nazwa strony skarżącej została umieszczona w uzasadnieniu dotyczącym podmiotów objętych środkami ograniczającymi.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia przez zaskarżone środki prawa do obrony, prawa do rzetelnego procesu z tego względu, że strona skarżąca nie uzyskała możliwości skutecznego skorzystania z prawa do obrony, w szczególności z prawa do przedstawienia swojego stanowiska. Zważywszy na ścisły związek między prawem do obrony a prawem do skutecznej kontroli sądowej, prawo strony skarżącej do skutecznego środka zaskarżenia również zostało naruszone.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że zaskarżone środki są nieproporcjonalne, naruszają kompetencje prawodawcze Unii oraz przysługujące stronie skarżącej prawa podstawowe.

(1) Decyzja Rady (WPZiB) 2023/572 z dnia 13 marca 2023 r. zmieniająca decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (Dz.U. 2023 L 75I, s. 134).

(2) Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) 2023/571 z dnia 13 marca 2023 r. wykonujące rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (Dz.U. 2023 L 75I, s. 1).

(3) Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) 2023/806 z dnia 13 kwietnia 2023 r. wykonujące rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz.U. 2023 L 101, s. 1).

(4) Decyzja Rady (WPZiB) 2023/811 z dnia 13 kwietnia 2023 r. zmieniająca decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (Dz.U. 2023 L 101, s. 67).

Skarga wniesiona w dniu 25 maja 2023 r. – WU/Eurojust

(Sprawa T-295/23)

(2023/C 252/90)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: WU (przedstawicielka: N. de Montigny, avocate)

Strona pozwana: Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (Eurojust)